

Relaciones Internacionales en el Antropoceno

DAVID CHANDLER, DELF ROTHE
 Y FRANZISKA MÜLLER*

RESUMEN

En la década de los noventa y los dos mil, la disciplina de Relaciones Internacionales presencié un giro del realismo de las relaciones interestatales hacia marcos liberales de la política global; poco después, la década de dos mil diez marcó un alejamiento de las interpretaciones universales, modernistas o lineales del poder y la agencia. A través de la construcción de esta interpretación del mundo más compleja, contingente y relacional, centrada en la identificación de crisis y tipping points, las concepciones tradicionales se ven alteradas, y las consecuencias imprevistas parecen más relevantes que las buenas intenciones. Paralelamente, el foco metodológico ha virado desde la pretensión de comprender la esencia del objeto de estudio, pasando a privilegiar el análisis de relaciones, redes y contextos. Un elemento clave en este proceso han sido los debates centrados en el cambio climático y el calentamiento global, que han problematizado la construcción de estos como amenazas externas a la vida buena—lo que requiere de un proceso de securitización— y han planteado un cuestionamiento de asunciones de partida que conciben el mundo de manera binaria, discriminando entre dentro/fuera, humanidad/naturaleza, soluciones/problemas y referentes/amenazas. Ello plantea formas de pensamiento muy diferentes, cuyas implicaciones pueden no ser siempre fáciles de comprender. Este artículo busca proporcionar una base necesaria para abordar este apasionante y emergente ámbito de estudio, que influirá de manera fundamental en los enfoques de la política global y las problemáticas de las Relaciones Internacionales.

Este artículo se divide en tres secciones. En primer lugar, introduciremos el concepto de “Antropoceno”. Nos referimos a este como la “condición en la que estamos insertos”, más que como un “complejo externo de problemas a los que debemos confrontar”. Por tanto, el Antropoceno no es una cuestión meramente relativa a la aparición de nuevos y más apremiantes problemas, como el cambio climático o eventos climáticos extremos, sino que tiene que ver con las herramientas y conocimientos disponibles a nuestro alcance. En otras palabras, es una cuestión de cómo planteamos el conocimiento —epistemología—, y también de qué entendemos que conforma el mundo —ontología—. La segunda sección proporciona cierto contexto a la historia de las Relaciones Internacionales, buscando señalar brevemente la importancia de pensar el Antropoceno en relación con la historia de la propia disciplina, que podría ser entendida como el paso de un enfoque internacional, o centrado en el estado durante la guerra, a un conjunto de preocupaciones globales mucho más amplias desde la década de los ochenta hasta los años dos mil; a un mayor interés por el Antropoceno, entendido como un desafío planetario hacia las concepciones liberales universales que siguieron al declive de la hegemonía realista. El tercer apartado se entrará en las implicaciones del Antropoceno en torno a tres ejes temáticos: conocimiento, gobernanza y seguridad.

PALABRAS CLAVE

Antropoceno; entrelazamiento; cambio climático; epistemología; gobernanza.

TITLE

International Relations in the Anthropocene

EXTENDED ABSTRACT

The Anthropocene as a new epoch brings into question the traditional modes of conceptualising International Relations. We believe that it does this by forcing students and practitioners of International Relations to think through how the discipline works as a set of ideas and practices, in fact, as a way of understanding the nature of problems and policymaking per se. As a discipline, International Relations is particularly sensitive to the questioning of the problematics of human exceptionalism, rationalist problem-solving and liberal modernist imaginaries of progress, which have shaped the agendas of international peace, development and democracy. Beyond the dark days of the Cold War, when International Relations was essentially

DOI:

<https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2022.50.005>

Formato de citación recomendado:

CHANDLER, David, ROTHE, Delf y MÜLLER, Franziska (2022). “Relaciones Internacionales en el Antropoceno”, *Relaciones Internacionales*, n° 50, pp. 107-126.

*** David CHANDLER**,
 Profesor de Relaciones Internacionales. Fue el editor fundador de la publicación *Journal of Intervention and Statebuilding* y actualmente edita la revista *Resilience: International Policies, Practices and Discourses*.

Delf ROTHE,
 Investigador principal en el Institute for Food Safety and Health (IFSH) y miembro del subproyecto B3 Conflict and Cooperation at the Climate-Security Nexus en la Universidad de Hamburgo.

Franziska MÜLLER,
 Profesora junior de globalización y gobernanza climática. Codirige el grupo de investigación BMBF GLOCALPOWER - funds, tools, and networks for an African energy transition.

Traducción:
Rebeca GIMÉNEZ GONZÁLEZ,
 Universidad Autónoma de Madrid.
rebeca.gimenez@uam.es

Recibido:
 15/02/2022

Aceptado:
 18/03/2022

a strategic exercise of Realpolitik, the discipline has staked a lot on the basis that Enlightenment liberalism is the universal panacea to human ills and that irrational structures or agencies can be civilised or tamed to further the interests of humanity, both in national or global regimes of good governance and the rule of law.

These dreams of liberal universal solutions appear to have run aground in the Anthropocene as the last decade has marked a shift away from universal, modernist or 'linear' understandings of power and agency. In a world, construed as more complex, contingent and relational and replete with crises and unpredicted 'tipping points', traditional assumptions are up-ended and unintended consequences seem more relevant than 'good intentions'. Concomitantly, the methodological focus has switched away from understanding the essence of entities and towards privileging the analysis of relations, networks and contexts. Key to this has been debates focused around climate change and global warming which explicitly cast policy problems not as external threats to the 'good life' (that requires securing) but as instead questioning the starting assumptions of separations between inside/ outside, humanity/ nature, solutions/ problems and referents/ threats. This elicits a very different way of thinking.

If natural processes can no longer be separated from the historical impact of human development and are no longer merely the backdrop to a purely human drama of domestic and international political contestation, then the modernist understanding of the nature/ culture divide, separating social and natural science, no longer holds. Nature can no longer be understood as operating on fixed or natural laws, while politics and culture can no longer be understood as operating in a separate sphere of autonomy and freedom. These assumptions, central to modernist constructions of progress, are seen to no longer exist or to have always been problematic. Thus, the Anthropocene is not merely a question of new or more pressing problems, such as climate change and extreme weather events, but also a matter of the tools and understandings that are available to us: in other words, it is a matter of how we know —of epistemology— and also of what we understand the world to consist of —i.e. questions of ontology.

Consider, for example, the conventional understanding of security as the protection of a valued referent against external threats. The condition of the Anthropocene challenges such a notion of security. The Anthropocene as a condition, problematises easy assumptions about 'us' as the security 'referent' —as the object to be secured. The problematisation of 'us' —the privileged gaze of the Western policymaking subject— opens up a substantial set of problems which deeply impact the disciplinary assumptions of International Relations. This is expressed, for example, in Bruno Latour's concept of Earthbound people, i.e., an imaginary collective of people who consider themselves sensitive and responsive, due to being bound by and to the Earth. We are the problem as much as the solution, the 'them' as much as the 'us', the 'enemy' as much as the 'friend'.

Accordingly, the Anthropocene condition calls for reflection upon —and ultimately transition away from— the idea of a separation between nature and humanity. To perform this shift in perspective, concepts such as "worldly" or "ecological security" have been proposed. Matt McDonald develops a notion "ecological security" through an engagement with existing discourses of climate security. According to him, established ways of thinking about climate security would reinforce a problematic nature-culture divide by either presenting climate change as an external threat to vulnerable human communities or, conversely, human actors as a threat to fragile nature in need of protection. Ecological security would instead focus on supporting and sustaining the long-term resilience of ecosystems —understood as entangled systems of both human and non-human elements. Ensuring that "ecosystems can continue to function in the face of current and future change" is accordingly, the only defensible approach to security in the condition of the Anthropocene. Similarly, a worldly approach to security stresses that threats such as war, major industrial accidents, or ecological collapse do not affect humans in isolation but rather endanger the common worlds co-constituted by humans and diverse nonhuman beings. Harrington and Shearing hold that security in the Anthropocene should become oriented towards an "ethics of care". Care, according to them, is able to emphasize the types of deep relational thinking that are so appropriate when discussing the Earth's ongoing and unknown patterns of interactions and responses. It allows one to see security as a radical entanglement between humans, non-human animals, plants, bacteria, materials and technology. Learning how to navigate this entanglement with care will be a primary task for International Relations in our Anthropocene world.

This article is organised in three sections. Firstly, we introduce the concept of the Anthropocene. We refer to the Anthropocene as a condition that we are in rather than as an external set of problems which we are confronted with. Understood as a condition which we are in, rather than merely a set of strategic and tactical problems which we confront, the Anthropocene enables us to go beyond the traditional binaries of our disciplinary tradition. The second section provides some background to the disciplinary history of International Relations, here we seek to briefly flag up the importance of thinking the Anthropocene in relation to the history of the discipline, which could be understood as moving from an 'international' or state-centred focus during the Cold War to a global set of much broader concerns from the 1980s to the 2000s, to an increased interest in the Anthropocene, understood as a 'planetary' challenge to the liberal universal assumptions that followed the decline of 'realist' hegemony. The third section focuses on the implications of the Anthropocene for three key themes: knowledge, governance and security.

KEYWORDS

Anthropocene; entanglement; climate change; epistemology; governance.



Introducción

En la década de los noventa y los dos mil, la disciplina de Relaciones Internacionales presencié un giro del realismo de las relaciones interestatales hacia marcos liberales de la política global; poco después, la década de dos mil diez marcó un alejamiento de las interpretaciones universales, modernistas o lineales del poder y la agencia.

A través de la construcción de esta interpretación del mundo más compleja, contingente y relacional, centrada en la identificación de crisis y *tipping points*, las concepciones tradicionales se ven alteradas y las consecuencias imprevistas parecen más relevantes que las *buenas intenciones*. Paralelamente, el foco metodológico ha virado desde la pretensión de comprender la esencia del objeto de estudio, pasando a privilegiar el análisis de relaciones, redes y contextos. Un elemento clave en este proceso han sido los debates centrados en el cambio climático y el calentamiento global, que han problematizado la construcción de estos como amenazas externas a la *vida buena* —lo que requiere de un proceso de securitización—, y han planteado un cuestionamiento de asunciones de partida que conciben el mundo de manera binaria, discriminando entre dentro/fuera, humanidad/naturaleza, soluciones/problemas y referentes/amenazas. Ello plantea formas de pensamiento muy diferentes, cuyas implicaciones pueden no ser siempre fáciles de comprender. Este artículo busca proporcionar una base necesaria para abordar este apasionante y emergente ámbito de estudio, que influirá de manera fundamental en los enfoques de la política global y las problemáticas de las Relaciones Internacionales.

Este artículo se divide en tres secciones. En primer lugar, introduciremos el concepto de “Antropoceno”. Nos referimos a este como la “condición en la que estamos insertos”, más que como un “complejo externo de problemas a los que debemos confrontar”. Por tanto, el Antropoceno no es una cuestión meramente relativa a la aparición de nuevos y más apremiantes problemas, como el cambio climático o eventos climáticos extremos, sino que tiene que ver con las herramientas y conocimientos disponibles a nuestro alcance. En otras palabras, es una cuestión de cómo planteamos el conocimiento —epistemología—, y también de qué entendemos que conforma el mundo —ontología—. La segunda sección proporciona cierto contexto a la historia de las Relaciones Internacionales, buscando señalar brevemente la importancia de pensar el Antropoceno en relación con la historia de la propia disciplina, que podría ser entendida como el paso de un enfoque internacional, o centrado en el estado durante la guerra, a un conjunto de preocupaciones globales mucho más amplias desde la década de los ochenta hasta los años dos mil; a un mayor interés por el Antropoceno, entendido como un desafío planetario hacia las concepciones liberales universales que siguieron al declive de la hegemonía realista. El tercer apartado se entrará en las implicaciones del Antropoceno en torno a tres ejes temáticos: conocimiento, gobernanza y seguridad.

I. La condición del Antropoceno

El Antropoceno es un término concebido para referir a la aparición de una nueva era geológica, señalando el hecho de que la humanidad —*anthropos*— ha impactado profundamente en las condiciones planetarias hasta el punto en que nuestra especie se ha convertido en una fuerza geológica por derecho propio (Chakrabarty, 2009). La importancia de esta distinción geológica ha

sido defendida para poner de manifiesto, ante las sociedades del mundo, que el cambio climático no es sólo un algo que experimentamos como un hecho de la naturaleza, sino que es antropogénico —es decir, causado por la acción humana—. De tal manera, el ser humano tiene también el poder de cambiar el modo en el que este impacta en el mundo y cómo experimentamos el medio ambiente: las cosas podrían ser de otra forma. La naturaleza no es simplemente algo *natural* o dado. El medio ambiente no es sólo un espacio en el que nos ubicamos, sino algo sobre lo que tenemos la responsabilidad de moldear y conservar. Los catastróficos resultados esperados del cambio climático podrían ser corregidos, ralentizados, o incluso revertidos, dependiendo de la visión que se tenga de las últimas estadísticas y de las capacidades de innovación científica, ingenio humano y liderazgo político. Todo ello ha generado un interés genuino en académicos y divulgadores provenientes de las Relaciones Internacionales por el Antropoceno, convirtiéndose en una cuestión central en los últimos años, tanto para aquellos ubicados en el *mainstream* de la disciplina, como para los vinculados al desarrollo de enfoques críticos.

No obstante, entendido como una *condición* en la que nos insertamos —más que simplemente un conjunto de problemas tácticos o estratégicos que confrontar—, el Antropoceno nos permite ir más allá de los binarios tradicionales de nuestra disciplina (Burke et al., 2016). Consideremos, por ejemplo, la asunción convencional de seguridad como la protección de un referente valioso contra amenazas externas. La condición del Antropoceno desafía esta noción de seguridad. El Antropoceno como *condición* problematiza asunciones fáciles como la de *nosotros* como el referente de seguridad —como el objeto a salvaguardar—. La problematización del *nosotros* —la mirada privilegiada del sujeto político occidental— abre la puerta a una serie de problemas que impactan profundamente en otras asunciones clásicas de la disciplina de Relaciones Internacionales. Esto ha sido expresado, por ejemplo, a través del concepto de “*earthbound people*” —individuos ligados a la tierra— de Bruno Latour, referido a un colectivo imaginario de personas que se consideran sensibles y responsables debido a sus lazos con y hacia la tierra (Latour, 2017, pp. 251-253). Somos el problema y la solución al mismo tiempo, el *ellos* y el *nosotros* simultáneamente; el enemigo tanto como el amigo (Hamilton, 2017). Por un lado, somos *insiders*, y por otro, somos *outsiders* cuando se trata de cuestiones cruciales que se plantean a los actores políticos y académicos en el Antropoceno (Chakrabarty, 2018).

Somos *insiders* si hablamos de comprender el Antropoceno en términos de problemas que deben abordarse o responderse, bajo las rúbricas del cambio climático y la gobernanza global, entendidas como cuestiones de gobierno y formulación de políticas (McDonald, 2018; Dalby, 2014). Existen muchas formas de abordar el Antropoceno como materialización de los efectos de la actividad humana en el medio ambiente y como factor causante del aumento del nivel del mar, la acidificación de los océanos, los fenómenos meteorológicos extremos y la extinción masiva de especies. Estas abarcan desde enfoques antropocéntricos insertos en la narrativa del “buen Antropoceno” (Asafu-Adjaye et al., 2015), vinculados a la geoingeniería a escala planetaria; hasta enfoques más centrados en la adaptación y mitigación del cambio climático, a menudo en términos de movilización de la agencia de comunidades y sociedades resilientes (Chandler et al., 2020; Neyrat, 2019; Rothe, 2020a). En cambio, somos *outsiders* cuando se trata de reflexionar sobre lo que Dipesh Chakrabarty (2009) ha denominado el efecto “como especie” del ser humano a escala global. Cuando nos convertimos en el problema en lugar de los encargados de aportar soluciones, el Antropoceno plantea la cuestión de si el Antropoceno es producto de la razón y la conciencia humana.



En opinión de quienes afirman que la condición del Antropoceno no ha aparecido de la nada, por accidente o a nuestras espaldas, sino que es consecuencia de las acciones y de la agencia de estados poderosos e intereses que han descartado una larga historia de advertencias medioambientales y alternativas de desarrollo (Bonneuil y Fresco, 2016); la disciplina de Relaciones Internacionales parece ser simplemente una sierva del poder y los intereses destructivos de las élites. Para muchos teóricos críticos del Antropoceno, la condición creada por el cambio climático y el calentamiento global revela que los modos de vida y las prácticas de conocimiento vinculadas a la gobernanza que la disciplina de Relaciones Internacionales ha asegurado y sostenido son parte del problema.

Algunos ejemplos para este tipo de propuestas críticas incluyen el trabajo de Jason W. Moore sobre el “Capitaloceno” (Moore, 2015, 2016; Molinero Gerbeau et al., 2021a, 2021b), y otros conceptos analíticos ligados a estas perspectivas, como la del “residuoceno” —*wasteocene*— (Armiero, 2021) o el Antropoceno (Pulé y Hultman, 2021). Existen, por tanto, una amplia variedad de críticas al paradigma modernista. Sin embargo, quizás también haya alternativas más sugerentes para enmarcar este problema. Si el Antropoceno como condición surgió, efectivamente, al margen de la conciencia de los líderes y gobiernos occidentales, ello sugiere un problema aún mayor que pone en jaque los supuestos tradicionales de nuestra disciplina. Se trataría del problema de la episteme heredada de la modernidad en sí misma.

Si los procesos naturales no pueden separarse del impacto histórico del desarrollo humano, y no son simplemente el telón de fondo de un drama puramente humano de disputa política nacional e internacional (Serres, 1995), entonces la concepción modernista del binomio naturaleza/cultura, que separa lo social de la ciencia natural, ya no se sostiene. La naturaleza ya no puede ser entendida como algo que opera en base a una serie de leyes naturales o fijas y, al mismo tiempo, la cultura tampoco puede ser entendida como una esfera separada del entorno, regida por la autonomía y la libertad (Dalby, 2014). Estas asunciones, en las dos esferas, fueron centrales para la construcción modernista del progreso durante la Ilustración, que ahora parece no haber existido nunca o, como mínimo, haber sido siempre problemática. Tal y como señaló Michel Serres, los momentos fundacionales de la teoría política e internacional —el mito del contrato social, la Declaración de los Derechos del Hombre y el Ciudadano— ahora han perdido su estatus: al construir un mundo de relaciones meramente humanas, cometieron el error de “dejar al mundo al margen; una enorme colección de cosas reducidas a la condición de objetos pasivos de los que apropiarse... Exclusivamente social, nuestro contrato se está volviendo venenoso para la perpetuación de la especie” (1995, p. 36).

Esto nos lleva a considerar la alternativa del *buen Antropoceno*: no uno centrado en nuevos niveles de poder y control planetario, sino aquel que conciba la crisis de la episteme modernista como un catalizador vital para repensar los supuestos tradicionales de las Relaciones Internacionales, y del pensamiento político y social de la modernidad en su totalidad. Este puede abordarse, fundamentalmente, desde dos perspectivas: la primera, señalada durante mucho tiempo por Bruno Latour, es la provocación del *We Have Never Been Modern* (1993) —entender que en lugar de que el cambio climático sea el presagio del fin de la modernidad, los problemas contemporáneos simplemente revelan que la modernidad misma era una narrativa ficticia, de uso limitado para enfrentar los problemas globales—.

Los movimientos y teorías feministas, decoloniales y *queer* han abordado el Antropoceno como un catalizador que abre espacio para la emergencia de una amplia gama de epistemologías y ontologías alternativas, silenciadas en el pasado por la hegemonía del pensamiento modernista (Grusin, 2017). Tal y como han señalado Donna Haraway y otros especialistas, también se puede argumentar que “nunca hemos sido humanos” (Haraway, 2007; Gane, 2006). Algunos académicos de Relaciones Internacionales provenientes de los estudios decoloniales, como Sylvia Wynter (2003, 1995) y Aníbal Quijano (2000; 2007), subrayan en su trabajo el vínculo entre la sobrerrepresentación modernista del hombre como eurocéntrico, blanco y de clase privilegiada, y las exploraciones coloniales que construyeron el “mundo global” y dieron lugar al nacimiento de las ciencias seculares de la modernidad (Jackson, 2020).

2. Relaciones Internacionales

El Antropoceno pone en tela de juicio los modos tradicionales de conceptualizar las Relaciones Internacionales. Esto lo hace al obligar a los estudiantes y académicos de Relaciones Internacionales a reflexionar sobre cómo funciona la disciplina como conjunto de ideas y prácticas, como una forma de entender la naturaleza de los problemas y la política *per se*. Como disciplina académica, las Relaciones Internacionales son particularmente sensibles al cuestionamiento de la problemática ilustrada del excepcionalismo humano, la racionalidad y los imaginarios modernistas de progreso, que han moldeado las agendas internacionales de paz, desarrollo y democracia. Más allá de los días oscuros de la Guerra Fría, cuando las Relaciones Internacionales eran esencialmente un ejercicio estratégico de *realpolitik*, la disciplina ha apostado mucho sobre la base de que el liberalismo de la Ilustración es la panacea universal para los males humanos, y que las estructuras o agencias irracionales pueden ser civilizadas o domesticadas en favor de un interés mayor para la humanidad, tanto en los regímenes nacionales como en los globales, en ambos casos basados en estrategias de buen gobierno y el principio de legalidad.

Fueron, quizás irónicamente, las transformaciones de finales de los años ochenta y noventa, con la apertura de la disciplina, las que llevaron a esta vulnerabilidad. Durante las décadas de hegemonía de la modernidad liberal, la disciplina de Relaciones Internacionales fue durante mucho tiempo, en gran medida, un área de estudio de nicho, preocupada por la interacción de sujetos liberales resignados irremediablemente a vivir anárquicamente o bajo el llamado “estado de naturaleza”: se trataba de un mundo intelectualmente empobrecido. Un mundo en el que, como señaló el teórico de la escuela inglesa, Martin Wright (1960), “no existe teoría internacional”. Las Relaciones Internacionales se definieron por aquello de lo que carecían, más que por lo que estaba presente.

Aquello que algunos teóricos sociales y políticos han referido como la división entre humanos y naturaleza estaba en el corazón de los supuestos fundacionales de la disciplina. Este binomio naturaleza/humanidad —la idea de que el mundo del hombre estaba separado de la esfera de la naturaleza— fue lo que permitió la construcción de la división entre la teoría internacional y la política. La política operaba en un mundo liberal de progreso, ética, leyes y comunidades; mientras la teoría internacional pertenecía a otro espacio, uno en el que esos elementos no tenían cabida. El mundo previo al contrato social, un mundo en el que, según el teórico de la



soberanía, Thomas Hobbes, prevalecía una guerra de “todos contra todos”, en el que “la vida del hombre era solitaria, desagradable, brutal y corta” (Hobbes, 2017). Las relaciones internacionales se consideraban análogas a la vida de los individuos autónomos en su estado de naturaleza, pero esos individuos eran los estados. Estos habrían sido creados para la autodefensa —descrita en términos realistas de dilemas de seguridad, equilibrios de poder u oportunismo—, pero serían incapaces de constituir comunidades políticas capaces de paliar o escapar de las contingencias de un conflicto siempre posible (Suganami, 1989).

Las Relaciones Internacionales constituían un área del conocimiento menor. En primera instancia, eran concebidas como una disciplina de la élite, construida de arriba hacia abajo, estrechamente ocupada en cuestiones de alta política —los asuntos de estado— y preocupada por la formulación de políticas de alto nivel, así como por las acciones de *soberanos* y *príncipes*. No solamente eran escasos los actores y agencias que copaban la atención de la disciplina, sino que estos además se redujeron a abstracciones: a estados indiferenciados e insertos en lógicas de juegos y dilemas de elección racional; o concebidos como bolas de billar operando en un sistema azaroso, para el que la composición doméstica de estos estados y sus preocupaciones serían irrelevantes —ignorando las enormes desigualdades inherentes, por ejemplo, al legado de los imperios coloniales—.

En segundo lugar, las preocupaciones de la disciplina giraban en torno a cuestiones aparentemente eternas como la guerra y la paz, abordadas a través de perspectivas esencialmente angloamericanas, centradas en la protección y promoción de la seguridad occidental y sus intereses nacionales. Estos ejes temáticos eran también estratégicos, como señalaron Ken Booth y Thomas Carlyle: las Relaciones Internacionales eran una ciencia funesta y oscura, etnocéntrica e inmersa en sus deseos de imponerse en la guerra nuclear —con sus implicaciones de género y suma-cero al frente— (1994, p. 16). El mundo de las Relaciones Internacionales era muy pequeño, muy blanco, muy masculinizado y muy elitista.

De tal modo, y constituyendo una subdisciplina dentro de la Ciencia Política, las Relaciones Internacionales eran una disciplina muy pobre. Hasta la década de los ochenta, existían muy pocas carreras de grado o posgrado especializadas en el área, ofertándose estos estudios únicamente como módulo optativo en la mayoría de los casos. Todo esto fue cambiando, a medida que la disciplina fue transicionando hacia lo que podríamos entender como los primeros atisbos de lo que constituye, hoy en día, el gran giro que ha supuesto el Antropoceno. Apareció un nuevo concepto con gran capacidad transformadora y generador de debate: el de “globalización”. El surgimiento de problemas ilimitados e interconectados a escala planetaria cuestionó las divisiones binarias que separaban las Relaciones Internacionales de la Ciencia Política, y gradualmente, la disciplina comenzó a cobrar mayor relevancia.

En un primer momento, estos cambios se entendieron como un fenómeno interno en la disciplina —otro debate interparadigmático como fueron aquellos entre liberalismo y realismo—. Pero los problemas globales requerían de soluciones globales, o eso parecía, y, por lo tanto, empezaron a proliferar estrategias de cooperación multilateral e integración política a través de una especie de “cosmopolitismo forzado” (Beck, 2004), de aprendizaje político y transferencia normativa. La visión estatocéntrica de la esfera internacional comenzó a desvanecerse a medida

que las concepciones sociológicas, económicas y políticas influían cada vez más en el pensamiento académico. Nuevas preocupaciones y nuevos actores proliferaron a medida que las Relaciones Internacionales comenzaban a superar su destierro del mundo aparentemente liberal y moderno.

Desde finales de la década de los ochenta y principios de la del dos mil, el creciente interés por la disciplina de Relaciones Internacionales ha estado estrechamente vinculado a la erosión del estatocentrismo en favor de los imaginarios y posibilidades de la globalización. Desde esta perspectiva, la liberalización de la disciplina a partir de las fuerzas de la globalización significó la expansión de la concepción del mundo, más allá de las preocupaciones interestatales puramente abstractas o estratégicas de guerra y paz. No obstante, el contexto en el que se situó la disciplina fue poco comprendido por quienes trabajaban en ella. Irónicamente, en lugar de entender la erosión del pensamiento estatocéntrico y la política en términos de derechas o izquierdas como una problematización de los supuestos fundamentales de la disciplina, se asumió que los marcos modernistas liberales estaban en auge. En paralelo a la creciente presencia de los conceptos de la gobernanza global, se creyó que las Relaciones Internacionales se encontraban camino de convertirse en un ámbito de estudio centrado en el desarrollo teórico a nivel político, social y ético, a escala global.

Desde los años ochenta y hasta el día de hoy, la disciplina floreció y se diversificó. Enfoques como el constructivismo, el postestructuralismo, los feminismos y los neomarxismos ahora aparecen regularmente en manuales de introducción a las Relaciones Internacionales, y otras propuestas provenientes de los estudios poscoloniales, la geografía crítica y la ecología política también se van estableciendo en la disciplina. Si bien es cierto que algunos consideran este fenómeno como un proceso de fragmentación, otros señalan los beneficios del pensamiento pluralista, lo que resulta en múltiples “fogatas” en lugar de “escuelas teóricas” (Kristensen, 2018). Hoy en día, las Relaciones Internacionales aparecen comúnmente entre las especializaciones y programas de licenciatura disponibles en todo el mundo, y el número de revistas y conferencias organizadas ha crecido exponencialmente, revirtiendo la relación de subordinación previa de esta disciplina con respecto a la teoría política.

No habríamos escrito este artículo, y el lector no estaría leyéndolo, si la historia del auge y el éxito de las Relaciones Internacionales terminara en este punto álgido: el mundo de la globalización finalmente realizando el sueño de las Relaciones Internacionales y superando su destierro en los márgenes de las ciencias sociales. Al fin, según correspondería a este sueño, los imaginarios liberales y universales de progreso, ética, política y derecho estarían en proceso de transformar la esfera internacional hacia un estado global, convirtiendo a las Relaciones Internacionales en el hogar de la teoría política y el progreso, relegando la política estatal estrecha de miras al pasado. Desde el punto de vista actual en la disciplina, está claro que es erróneo identificar el paso de la predominancia de enfoques estatocéntricos a las preocupaciones de la política global —protagonizadas por debates en torno a los derechos humanos; las intervenciones humanitarias; el desarrollo sostenible; la democracia cosmopolita; la gobernanza y la sociedad civil global; el internacionalismo liberal; el cambio climático y el calentamiento global...— como una mera transición desde el realismo al liberalismo. Las críticas a este imaginario dominante —y las alternativas a él— permanecen aisladas en otros ámbitos de la disciplina (Kristensen, 2018). La aclamada diversificación de la disciplina la ha dejado muy fragmentada, algo que podría explicar



por qué las Relaciones Internacionales han tardado más que otras disciplinas en abrirse a los nuevos desafíos y posibilidades del Antropoceno.

En lugar de afirmar que haya habido un giro hacia lo global, entendido en términos liberales, modernistas y universalistas, sugeriríamos que el cambio se habría producido desde un enfoque estatocéntrico o clásico, hacia uno “planetario” (Burke et al., 2016; Conway, 2020; Rothe, 2020a; Müller, 2019; Latour, 2016). Un enfoque planetario difiere fundamentalmente de los supuestos disciplinarios de la teoría liberal modernista que ha conformado las Relaciones Internacionales hasta la fecha. Desde la perspectiva del Antropoceno, entender este cambio como uno desde el estatocentrismo hacia unas Relaciones Internacionales globales es completamente erróneo, pues este giro no supondría un cambio en absoluto. Mantener la terminología de lo nacional y lo global perpetúa el marco de pensamiento liberal modernista, marcado por el imaginario del contrato social, y basado en la suposición de que tanto los estados como los individuos son actores autónomos, que persiguen su propio interés en un mundo en el que los humanos están separados de la naturaleza. En tal imaginario, el mundo se concibe como un “mundo único” (Law, 2015), es decir, un mundo que es susceptible de la comprensión universal y del control y dirección absoluta por parte de los humanos.

De tal manera, sugerimos que la globalización y los movimientos para pensar más allá del estado-nación pueden verse retrospectivamente como un momento de transición que problematizó los supuestos de la modernidad liberal, en lugar de realizarlos o reforzarlos. Este proceso en realidad no amplió el estado territorial a un nivel global. Más bien, desterritorializó la comprensión de la política: las divisiones territoriales eran cada vez menos importantes a medida que los flujos globales de información permitían nuevas comunidades imaginarias de interconexión (Scholte, 2005). Tal y como señala Mark Usher (2019), el hecho de focalizar la atención en flujos transfronterizos e interconexiones socavó los binarismos políticos tan centrales en el imaginario modernista, tanto a aquellos insertos en el territorio de un estado como los que operaban fuera de ellos; así como aquellos que han separado la esfera de la política formal y el derecho de las relaciones económicas informales y las sociales. Los estados y sus intereses se consideraban cada vez más como construcciones que simplificaban y reducían una realidad compleja. Los fundamentos de la gobernanza modernista estaban desapareciendo, en lugar de fortaleciéndose hacia la escala global.

Los problemas que la globalización estaba sacando a relucir para las Relaciones Internacionales ya aparecieron con claridad en el trabajo de autores provenientes de la sociología global, como Ulrich Beck (1992) y Anthony Giddens (1999), quienes teorizaron sobre la globalización en términos de “sociedad del riesgo” o “mundo desbocado”, que excede el control, la dirección y la comprensión de marcos modernistas de poder, agencia y conocimiento. Mientras que las Relaciones Internacionales sólo podían captar lo global a través de nuevos discursos sobre gestión y control —el moderno Leviatán—, en otras disciplinas la modernidad ya se estaba poniendo en cuestión. Para la sociología global, la expansión de la acción humana fue responsable de eliminar la división entre naturaleza y humanidad. En otras palabras, no había un *afuera* —*outside*— que pudiera ser conocido y descubierto para posibilitar el imaginario liberal de desarrollo y progreso. El tiempo y el espacio ya no eran considerados recipientes abiertos para la expansión humana, sino que ahora estaban comprimidos, convirtiendo a la gobernanza en algo iterativo en lugar de lineal.

En otras palabras, el humano como agente ya no era el único impulsor de procesos; los problemas abordados fueron, en parte, causados por la acción humana del pasado, lo que explica el carácter recursivo de la gobernanza, continuando lo ya iniciado, en lugar de impulsar nuevos procesos; adaptativo en lugar de controlador. Se trataba de comprender que estamos gobernando las consecuencias imprevistas de intentos anteriores de gobierno o resolución de problemas — *problem-solving*—. La gobernanza, por tanto, funcionaba a nivel de efectos —resultados contingentes de acciones anteriores—, en lugar de a nivel de “causas”, como si el mundo estuviera vacío o pasivo ante nosotros.

La implicación de estos estudios reside en que la globalización no era una cuestión de trasladar al estado del nivel doméstico al global, sino más bien una necesidad de pensar más allá de concepciones estatocéntricas, en la medida en que formaban parte de una episteme moderna mucho más amplia. Lo que estaba en juego a partir de la globalización, por tanto, no era solo la escala de la política y la gama de actores o preocupaciones, sino la problematización del conocimiento en sí mismo —epistemología— y las cuestiones fundamentales en torno a las entidades y relaciones que conforman el mundo —ontología—. El surgimiento de análisis de escenarios, enfoques de mapeo y monitoreo de instrumentos, y el giro hacia conceptos predictivos como la gobernanza anticipatoria ilustra los intentos de mantener los medios de poder y control, incluso en circunstancias poco claras.

En Relaciones Internacionales tendemos a reproducir concepciones aisladas del auge y caída de los imaginarios globales en las décadas de los noventa y los dos mil. La autoconcepción dentro de la disciplina sigue reproduciendo en gran medida la ontología de lo internacional y lo global; es decir, la misma problemática a diferente escala, y la asunción de que los problemas y estrategias de resolución de problemas son, en esencia, escalables. Por ejemplo, si los estados actúan de manera controvertida, el realismo sería la explicación predominante; mientras que, si existe un consenso internacional sobre algún tema, entonces la teoría disponible es el liberalismo.

De modo que la narrativa hegemónica de Relaciones Internacionales reproduce un recorrido histórico, en el que pasamos del realismo de la Guerra Fría al liberalismo de las preocupaciones globales y la ética de los derechos humanos, para luego regresar de nuevo al realismo para explicar la guerra contra el terror posterior al 11-S. La crisis de la modernidad liberal, en este sentido, y aunque ya ensayada en otras disciplinas, a menudo parece apenas aterrizar en las Relaciones Internacionales, a través de la niebla y el ruido producido por desacuerdos diplomáticos y noticias de crisis que cubren los titulares de hoy. El retraso de las Relaciones Internacionales a la hora de reaccionar ante los cambios sísmicos anunciados por el Antropoceno ha sido destacado por varios autores en los últimos años (Harrington, 2016; Mitchell, 2017; Fagan, 2017; Simangan, 2020a).

En la presente década, la academia de Relaciones Internacionales parece dispuesta, al fin, a ponerse al día con respecto a disciplinas afines en humanidades y ciencias sociales al darse cuenta de la importancia del Antropoceno. La globalización podría integrarse con facilidad en la disciplina de Relaciones Internacionales y, de hecho, como se ha descrito anteriormente, fue bien recibida para ampliar la influencia de la disciplina. La crisis del pensamiento modernista y la gobernanza, que reluce en el Antropoceno, no se puede pasar por alto durante mucho más tiempo.



Hasta ahora, el Antropoceno ha sido despojado de su potencial crítico y radical —como lo fue la globalización— y reducido a las preocupaciones de seguridad e interés nacional del cambio climático y el calentamiento global, pasando a formar parte del cajón de sastre de los problemas globales que los políticos del mundo tienen que resolver. Sin embargo, para un número creciente de académicos y promotores políticos, ya no es sostenible que la respuesta a la crisis del Antropoceno sea más de los mismos enfoques de conocimiento y práctica política que han generado los niveles de destrucción masiva que enfrentamos (Grove, 2019; Latour, 2018; Neyrat, 2019; Connolly, 2017; Mbembe, 2019). Si, como creemos, el Antropoceno plantea cuestionamientos sobre los supuestos básicos de la disciplina, y estos son cada vez más difíciles de ignorar, entonces es hora de que nuestros marcos tengan en cuenta las preocupaciones metodológicas y epistemológicas, no sólo en el plano de lo nacional y lo global, sino también en el planetario.

3. Implicaciones

3.1. Para el conocimiento

Los académicos de Relaciones Internacionales emplean cada vez más el Antropoceno como punto de partida para repensar el cómo estudiamos la política internacional, y han desarrollado una amplia gama de metodologías que son relevantes para generar nuevas formas de abordar la condición del Antropoceno.

Ante este mundo complejo, contingente e interrelacionado, las relaciones de causalidad reduccionistas, las generalizaciones y otras lecciones aprendidas, que dieron forma a los discursos rectores de la modernidad, ya no se consideran sostenibles. Son necesarias nuevas formas de producción de conocimiento para abordar el mundo internacional y la gobernanza, y estas deben ser necesariamente reflexivas y adaptativas (Voss y Bornemann, 2011; Berkes et al., 2003). En consecuencia, el léxico del conocimiento en Relaciones Internacionales está comenzando a reconocer y afirmar el Antropoceno como un desafío fundamental a los supuestos epistemológicos y ontológicos previos sobre cómo conocemos y cómo gobernamos/securitizamos, en un mundo que ya no se percibe abierto a temporalidades lineales y relaciones de causa y efecto (Fagan, 2017). Como argumenta Bruno Latour, el sistema terrestre del Antropoceno “es cualquier cosa menos unificado o unificador”; no es un “sistema cibernético diseñado por un ingeniero”, sino el producto de múltiples y dispersas agencias e interacciones, por lo que no existe ningún tipo de “equilibrio natural” (2013, p. 81). Por tanto, hemos “entrado permanentemente en un período *postnatural*” en el que la ciencia tradicional, basada en la estabilidad, las leyes y la regularidad, ya no sirve para abordar los problemas del presente: “los científicos del clima han sido a una situación *postepistemológica* que es tan sorprendente para ellos como para el público en general: ambos se encuentran arrojados ‘fuera de la naturaleza’” (2013, pp. 81-82).

Es por ello que William Connolly enfatiza que los problemas clave que enfrentamos en Relaciones Internacionales están relacionados con el conocimiento y la epistemología, en lugar de ser estrictamente políticos. Los marcos políticos modernistas de oposición izquierda/derecha carecían de apreciación hacia los procesos planetarios que se reconocen hoy. Si bien muchos pensadores de izquierdas y de derechas pueden haber discrepado fundamentalmente sobre

muchos temas, todos compartían un *sociocentrismo* o excepcionalismo humano, que concibe a nuestras sociedades como algo superior y separado del resto de elementos del mundo. Actuaban como si los procesos sociales, económicos y políticos fueran lo único que importara; que el medio ambiente era simplemente el telón de fondo del gran drama humano de la lucha social y política. Si en algún momento, puntualmente, se consideraban los cambios causados por fuerzas y ensamblajes no humanos, estos se consideraban fijados por una temporalidad diferente y más lenta que la de las transiciones y transformaciones humanas o culturales:

“El *sociocentrismo* en las tradiciones individualistas, nacionalistas, comunistas, neoliberales y republicanas asume que la economía política está al cargo de la naturaleza, o que los límites que la naturaleza impone son establecidos en un largo y lento período de tiempo; o, en términos menos radicales, que si suavizamos la huella humana, la naturaleza se asentará sobre patrones benignos para nosotros. Dado cualquiera de estos supuestos, las cuestiones de agencia, explicación y pertenencia, en la práctica, tienden a girar en torno a la atención a las prácticas culturales internas” (Connolly, 2017, p. 20).

Tal y como Connolly y otros autores han insistido, las concepciones modernistas del conocimiento, fundamentadas en asunciones epistemológicas y ontológicas basadas en la racionalidad y la causalidad lineal, tienen que ser reconsideradas y reformuladas. El consenso contemporáneo es que “el concepto de Antropoceno nos obliga a embarcarnos en una profunda reconceptualización” de las categorías y conceptos de la Ciencia Política, incluyendo la comprensión de la agencia humana, de la historia, de la política y de la democracia:

“Sin embargo, la teoría política, atrapada en el Holoceno, ha tardado en reconocer el Antropoceno y sus implicaciones. La mayoría de las ideas provienen de sociólogos y filósofos menos atados a supuestos y binarios de la esfera política formal de los estados y los ciudadanos” (Hamilton et al., 2015, p. 9)

Este giro altera fundamentalmente la naturaleza y propósito del conocimiento. Ya no es todo sobre *nosotros*, en el sentido de lo que podríamos pensar que sería un mundo justo o equitativo, sino todo sobre el mundo mismo. En cambio, la atención se centra en rastrear los bucles de efectos y consecuencias no deseadas, o en desarrollar nuevas técnicas para percibir cambios en las relaciones, a menudo recurriendo a formas no modernistas de profundizar en contextos y relaciones particulares. Como se ha señalado anteriormente, el Antropoceno parece poner fin a aquellas propuestas más antropocéntricas —*human-centred* o *subject-centred*— del conocimiento y la gobernanza.

Dos modos en los que el ser humano puede ser descentrado a través de estrategias no modernistas podrían enmarcarse heurísticamente en términos de “mapeo y detección” (Chandler, 2018; Rothe, 2020b). El mapeo asume que la causalidad no es lineal y que el conocimiento no es universal; en otras palabras, un mismo estímulo externo puede producir diferentes respuestas



dependiendo de las relaciones sociales, históricas y económicas de una determinada entidad o sociedad. Son, por tanto, estas relaciones internas las que requieren rastreo o mapeo como condición previa para cualquier intervención política en estos procesos. El mapeo, como modo de conocimiento, se basa en los supuestos ontológicos de los procesos de emergencia interactiva, donde las relaciones internas o endógenas son clave para permitir respuestas adaptativas y efectivas a los estímulos externos. Los enfoques de mapeo, en consecuencia, conforman una amplia gama de prácticas de gobierno y perspectivas filosóficas, que abarca desde la comprensión neoinstitucionalista de la contingencia, el contexto y las dependencias del camino; hasta los ciclos adaptativos y las panarquías de la resiliencia de los ecosistemas y las concepciones más radicales de los teóricos del ensablaje, que buscan mapear y comprender cadenas no lineales de emergencia.

Mientras que el mapeo es un enfoque distintivo del conocimiento, que trabaja sobre la base de la causalidad no lineal, los enfoques de “detección” cambian el énfasis de la causalidad a la correlación. Esto es fundamental, en la medida en que ya no acarrea el bagaje modernista de resolución de problemas, basado en la identificación de causas *profundas*, incluso aunque éstas se construyan de manera compleja y no lineal. El mapeo puede entenderse como autopoietico; por contra, la detección es homeostática y busca mantener el *statu quo* respondiendo a los efectos emergentes, modulando en torno al equilibrio, en formas que recuerdan a las “sociedades de control” de Deleuze (1992). La detección, como forma de conocimiento basada en la correlación antes que en la causalidad, depende de la capacidad de ver las cosas en su proceso de aparición. Es por esta razón que las nuevas tecnologías, tales como el *big data* o el *internet of things*, a menudo son cruciales para el despliegue de la detección en tiempo real, aunque no por ello evitan que surjan problemas.

3. 2. Para la seguridad

La condición del Antropoceno ha sido subrayada en la primera sección de este artículo como un reto fundamental para las convenciones establecidas sobre la seguridad en Relaciones Internacionales. Esta afirmación no es probablemente demasiado controvertida con respecto a una concepción tradicional de seguridad en términos de supervivencia e integridad de los estados nacionales, operando en condiciones de anarquía estructural. Los antiguos supuestos del siglo XX, como la necesidad de la hegemonía de los estados más poderosos en un mundo regido por la competencia y una política frecuentemente conflictiva, están demasiado desactualizados como para enfrentar los nuevos desafíos del Antropoceno, como son el cambio climático o las pandemias globales. Incluso los relatos críticos que defienden la ampliación de la noción de seguridad más allá del ámbito de las amenazas militares, a través de la consideración de referentes y objetos de estudios distintos al estado-nación, son igualmente inadecuados para comprender la ruptura del Antropoceno. Y es que, tanto las nociones tradicionales de seguridad como las críticas conceptualizan la naturaleza como un factor externo y estable en el que operan los estados u otros actores de la seguridad.

La condición del Antropoceno, en cambio, obliga a reconocer que las acciones y los impactos humanos están alterando dramáticamente la forma en que funciona el mundo (Dalby, 2017; Hardt, 2017). Por el contrario, ahora también se considera que el planeta interfiere activamente en los asuntos humanos. Desde esta perspectiva, es insuficiente dar cuenta de las

amenazas ambientales como simplemente otra dimensión más de las políticas de seguridad. En un mundo de entrelazamientos e interrelaciones humano-naturales, la idea misma de asegurar un referente humano, como lo son el estado, el sistema internacional o el individuo, en contraposición a un entorno peligroso, es contradictorio (Chandler, 2018, pp. 7-9).

Por otra parte, tanto los enfoques tradicionales de seguridad como los críticos fallan en comprender los cambios cualitativos de las lógicas de seguridad en relación con la creciente incertidumbre y complejidad. Para hacer frente al cambio climático y otras amenazas complejas vinculadas al Antropoceno, el ámbito de la seguridad no sólo se está expandiendo hacia sectores novedosos —como sostiene la teoría de la securitización—, sino que también adopta una serie de prácticas, ideas, fundamentos y rutinas emergentes. Uno de esos cambios cualitativos es el surgimiento de la resiliencia como un nuevo paradigma para la gobernanza de la seguridad. En línea con una agenda de resiliencia, la protección de los territorios o poblaciones como fundamento central de la gobernanza de la seguridad se reemplaza por un énfasis en el empoderamiento y la autorregulación de poblaciones y comunidades vulnerables. Otro gran cambio cualitativo es el uso de tecnologías digitales emergentes —como el *big data*, la inteligencia artificial o sensores de diversa índole—, a través de los cuales la seguridad se vuelve cada vez más experimental (Chandler, 2018; Rothe, 2020b).

Finalmente, el Antropoceno vuelve problemática la reducción de fenómenos sociales como la seguridad a meras representaciones lingüísticas o efectos semánticos. Tras la sucesión del giro lingüístico en ciencias sociales durante la década de los ochenta, muchos académicos críticos de la seguridad cuestionaron la ontología materialista del concepto de seguridad: las amenazas simplemente están ahí fuera, los científicos las observan fácilmente y los legisladores las abordan. En contraposición, estas voces críticas concibieron las amenazas, así como sus objetos referentes, como constituidos a través de discursos hegemónicos. Con el advenimiento del Antropoceno, este constructivismo lingüístico se vuelve problemático, ya que involucra cada vez más a actores no humanos —virus, patrones climáticos, algoritmos o partículas plásticas—.

Al reconocer las limitaciones de los enfoques tradicionales y críticos de la seguridad para abordar la condición del Antropoceno, varios académicos han defendido la necesidad de expandir conceptualmente la seguridad más allá de lo humano. Según estos autores, la comprensión de la condición del Antropoceno requiere de una reflexión sobre la idea de la separación entre naturaleza y humanidad y, en última instancia, una superación de la misma. Para realizar este cambio de perspectiva se han propuesto conceptos como el de “mundano” —*worldly*— (Mitchell, 2014) o “seguridad ecológica” (McDonald, 2021).

McDonald desarrolla la noción de “seguridad ecológica” a través de un compromiso con los discursos existentes sobre seguridad climática. Según él, las convenciones establecidas sobre el pensamiento en torno a la seguridad climática reforzarían una división problemática entre naturaleza y cultura, al presentar al cambio climático como una amenaza externa para las comunidades humanas vulnerables; o, por el contrario, a los actores humanos como una amenaza para la naturaleza, retratada como frágil y necesitada de protección. La seguridad ecológica, en cambio, se centraría en apoyar y sostener la resiliencia de los ecosistemas a largo plazo, entendidos como sistemas entrelazados de elementos humanos y no humanos. Garantizar que



“los ecosistemas puedan seguir funcionando frente a los cambios actuales y futuros” (McDonald, 2021, p. 7) es, en consecuencia, el único enfoque posible para la seguridad bajo la condición del Antropoceno.

De manera similar, un enfoque “mundano” de la seguridad enfatiza que amenazas como la guerra, los grandes accidentes industriales o el colapso ecológico no afectan a los humanos de manera aislada, sino que ponen en peligro los mundos comunes co-constituídos por humanos y diversos seres no humanos (Mitchell, 2014, p. 6). Harrington y Shearing (2017), por su parte, sostienen que la seguridad en el Antropoceno debería orientarse hacia una “ética del cuidado” (De La Bellacasa, 2017). Los cuidados, según ellos, son capaces de enfatizar un tipo de pensamiento profundamente relacional, apropiado para abordar patrones de interacciones y respuestas en curso y desconocidos en la tierra. Permiten concebir la seguridad como una maraña radical entre humanos, animales no humanos, plantas, bacterias, materiales y tecnología. Aprender a navegar este enredo a través de los cuidados debería ser una tarea primordial para las Relaciones Internacionales en este mundo del Antropoceno.

Si bien estos intentos por movilizar la seguridad a través de estrategias emancipatorias para reelaborar la relación de los humanos con lo no humano son loables, siguen estando ligadas a una episteme modernista liberal. Como argumenta Fagan (2017, p. 308): “un enfoque ecológico no puede escapar a la lógica del ‘aquí y más allá’, y efectivamente se basa en la recreación del mundo, o del planeta, en su conjunto, como el ‘aquí’”. Bajo esta lógica, la biosfera interconectada o los ecosistemas entrelazados se postulan como referentes que necesitan protección por parte de los actores humanos. Así pues, se pasa por alto la reflexión en torno a cómo se construye la categoría misma de lo humano —universal— a través de la exclusión y violencia ejercida hacia otras categorías de seres —racializados— humanos y no humanos (Chandler y Chipato, 2021).

En lugar de suponer que el binomio naturaleza/cultura se puede superar a través de un discurso de seguridad emancipador, se debe examinar cómo esta división se reelabora, multiplica, reescribe, desdibuja o magnifica a través de los diversos proyectos de seguridad existentes (Fagan, 2017, p. 311). Un enfoque radical de la seguridad en el Antropoceno, por tanto, debe estar atento a las formas en que una variedad de actores no humanos —animales, plantas y árboles, robots y sensores— se han incluido en las prácticas de seguridad existentes, mientras que, al mismo tiempo, poblaciones enteras están siendo excluidas de la categoría universal de lo humano —y, por tanto, de la protección biopolítica—.

Nada ilustra mejor este fenómeno que los discursos sobre resiliencia y supervivencia indígena. Y es que las comunidades indígenas en el Pacífico y el Ártico son a menudo señaladas no sólo como víctimas y actores vulnerables ante el cambio climático, sino también como poderosos agentes de cambio en los esfuerzos internacionales de gestión del riesgo de desastres y resiliencia climática. El arraigo de estas comunidades indígenas dentro de los ecosistemas locales, y las formas de vida relacionales subyacentes, se adoptan como un recurso de adaptabilidad y resiliencia en una situación de cambio radical. Al mismo tiempo, se está abandonando a poblaciones enteras, como los migrantes en situación irregular o las llamadas “poblaciones excedentes”, que viven en espacio tóxicos, sujetos a la lenta violencia del capitalismo extractivista (Davies, 2018). Mientras que la vida de algunos humanos y no humanos está sujeta a optimización y gestión biopolítica,

otros quedan expuestos al abandono necropolítico. La política de seguridad existente en el Antropoceno está marcada por una fricción inherente entre la disolución de algunas fronteras y jerarquías, y la creación de otras nuevas, impulsadas por una noción empobrecida de simbiosis ecológica e interconectividad global.

3.3. Para la gobernanza

En el contexto de la condición del Antropoceno, la gobernanza y la agencia política están cambiando. Tales cambios tienen que ver con la emergencia nuevos actores políticos, más allá de los estados-nación, y las relaciones multinivel que se establecen entre ellos, así como las nuevas formas de gobierno diferentes a la regulación asimétrica, construida de arriba abajo.

La crisis ambiental ha jugado un papel crucial en esta reconfiguración de los escenarios políticos, en la medida en que problemas globales, como el agujero de la capa de ozono o el cambio climático, traspasan fronteras y no pueden ser abordados por un único gobierno; requieren de planificación y reflexión a largo plazo. No obstante, el potencial de las estructuras de gobernanza existentes resulta limitado para abordar los desafíos que surgen en el Antropoceno. La noción popular de gobernanza global desmiente la realidad de los marcos de gobernanza existentes, que siguen estando fragmentados y dominados por actores de países industriales occidentales. Si bien algunas poblaciones vulnerables han logrado hacerse escuchar, como es el caso de los isleños del Pacífico o las comunidades indígenas del Ártico, otras permanecen silenciadas y excluidas de los principales espacios y agendas de la gobernanza ambiental. Las soluciones basadas en propuestas tecnológicas para abordar problemáticas medioambientales, como las intervenciones en el sistema climático a través de geoingeniería, limitan por mucho las posibilidades de contestación política y, por tanto, despolitizan la crisis ambiental. Además, dada la cosmovisión liberal-modernista que subyace en estas lógicas, los regímenes de gobierno existentes no son capaces de abordar la interdependencia que existe entre seres humanos y entidades no humanas.

Estas cuestiones ponen en tela de juicio la efectividad y legitimidad de las instituciones de gobernanza existentes. Si esbozamos otras formas y posibilidades de gobernanza en el Antropoceno, cabe señalar tres direcciones a tener en cuenta: expandir la mirada *occidentalocéntrica* de la gobernanza e imaginar nuevas configuraciones de gobernanza regional; cambiar los modos de gobernanza, particularmente en relación a los enfoques que potencian el aprendizaje mutuo y la experimentación, abriendo paso a la multiplicidad y la contestación; ampliar y diversificar la selección de actores que son tenidos en cuenta como actores relevantes para la gobernanza, imaginando formas no humanas de agencia e integrando conocimientos y cosmologías no occidentales.

Contrastar el discurso universalizador del Antropoceno con una perspectiva regional significa que las percepciones no occidentales ganan visibilidad. Gabrielle Hecht (2018) introdujo el término “Antropoceno africano” para referir a cómo se entrelazan el Antropoceno, el colonialismo y el extractivismo, y cómo los potenciales destructivos se manifiestan particularmente en el continente africano. En línea con lo anterior, Dahlia Simangan (2020^a, 2020b) rastrea las repercusiones del colonialismo europeo en Asia-Pacífico, para demostrar cómo los problemas ambientales actuales se remontan al legado colonial, a través del que las emisiones excedentes



europas de CO2 habrían sido subcontratadas a países como China o Bangladesh. Varios puntos críticos de vulnerabilidad se encuentran en Asia-Pacífico, ya que las personas que viven en las regiones costeras se ven cada vez más afectadas por los efectos negativos del cambio climático. Esto impone una pesada carga a los países de Asia-Pacífico a la hora de reducir drásticamente sus emisiones, y al mismo tiempo garantizar el bienestar de sus poblaciones. Así pues, Asia-Pacífico es una región que refleja claramente las jerarquías, desigualdades y multiplicidad de experiencias presentes en el Antropoceno. Reconocer estas experiencias contextualizadas de destrucción medioambiental, resiliencia y resistencia, supone un primer paso hacia el empoderamiento y la emancipación de la agencia para aquellas regiones vulnerables y grupos marginados. Al hacerlo, autores como Kyle Whyte subrayan que el conocimiento y las cosmologías indígenas podrían proporcionar una valiosa fuente de inspiración y aprendizaje para la gobernanza del Antropoceno (Whyte, 2017).

Reimaginar la gobernanza en Antropoceno también implica poner sobre la mesa cuestiones como la interacción democrática, la reflexividad y el aprendizaje mutuo. Las condiciones de inestabilidad, incertidumbre y complejidad en el Antropoceno desafían las estructuras establecidas de gobernanza democrática global. En términos espaciales, la condición del Antropoceno sobrecarga y desestabiliza las capacidades gubernamentales de los estados-nación, así como los espacios del sistema de gobernanza global existente. En la dimensión temporal, los enfoques contemporáneos de gobernanza global son demasiado cortoplacistas como para vislumbrar los profundos horizontes geológicos asociados a las complejas constelaciones de problemas entrelazados, características del Antropoceno (Eckersley, 2017). En este contexto, Ayşem Mert (2021) argumenta que ampliar y fortalecer las estructuras de gobernanza actuales puede no ser suficiente, y sugiere reimaginar la noción de *demos*. Decidir sobre quién y qué debe incluirse en el *demos* de la democracia en el Antropoceno es un acto decididamente democrático. Las posibles formas de avanzar en esta dirección pueden implicar la creación de instituciones internacionales reflexivas, a través de la experimentación y el aprendizaje democráticos, y optando por adoptar prácticas democráticas alternativas, no occidentales y radicales —que en ocasiones pueden ofrecer mejores propuestas y estrategias para abordar los desafíos del Antropoceno— (Dryzek y Pickering, 2018).

Por último, las reglas aparentemente claras sobre quién cuenta como actor se vuelven borrosas bajo las condiciones del Antropoceno. Los enfoques decoloniales, así como aquellos que van más allá de lo humano, sugieren descentrar las perspectivas humanas y superar las cosmovisiones antropocéntricas, en las que la humanidad ocupa el lugar dominante como administrador del sistema terrestre, a través de un sistema integral de gobernanza.

Las perspectivas cosmológicas rechazan la afirmación de que el ser humano es, de algún modo, único, excepcional, esencial o distinto al resto de la naturaleza (Cudworth y Hobden, 2011). Introducen una nueva sensibilidad para las relaciones y la agencia entre especies, insertas en enredos contingentes que no pueden concebirse simplemente como una “suma de procesos” (Stengers, 2015, pp. 44-46). Los microbios, los animales no humanos o los algoritmos se conceptualizan no como objetos pasivos disciplinados por la regulación política, sino como elementos que configuran activamente los procesos políticos y sus resultados, de maneras, en ocasiones, impredecibles. Esto engarza con la conceptualización ya mencionada de “individuos ligados a la tierra” —*earthbound people*— (Latour, 2017, pp. 251-253), que es visible, por ejemplo, en el planteamiento de enfoques

posthumanos para el diseño urbano (Houston et al., 2018; Ihnji, 2020).

Las perspectivas decoloniales subrayan hasta qué punto el Antropoceno, como concepto, está impregnado de connotaciones eurocéntricas y *blancas*, y cómo esto favorece la reproducción de negligencias epistémicas, del racismo y la violencia epistémicas. Kyle Whyte introduce el concepto de “Estudios Indígenas del Cambio Climático”, referido al conjunto de estudios que abordan el cambio climático como una fase de intensificación de la destrucción medioambiental causada por el colonialismo. La revisión y reevaluación del conocimiento ecológico tradicional, arraigado en la historia colectiva occidental, puede favorecer la adopción de estrategias de adaptación y resiliencia indígenas, en lugar de fortalecer la dependencia a través de la ayuda al desarrollo (Whyte, 2017). Aun así, siempre existe el riesgo de acabar explotando a las voces indígenas en los debates sobre el Antropoceno. Esto ocurre, por ejemplo, cuando los pueblos indígenas se encuentran a sí mismos retratados como los verdaderos administradores de la tierra, cuya sabiduría es necesaria para trazar una gobernanza ambiental exitosa, y a quienes se les puede transferir fácilmente una responsabilidad planetaria (Chandler y Reid, 2019; Müller, 2020).

Por tanto, en lugar de universalizar u homogeneizar las voces indígenas, una aproximación decolonial al Antropoceno debe abordar los movimientos sociales transnacionales y otras múltiples formas de resistencia existentes (Armiero y de Angelis, 2017, p. 347; Temper et al., 2015). En estas circunstancias, el contexto de (in)justicia ha de ser movilizado e integrado como parte de la gobernanza medioambiental (Hickmann et al., 2019; Bullard, 2001), especialmente para señalar las vulnerabilidades interseccionales y tomar conciencia de las conexiones entre genocidio y ecocidio.

Conclusión

El Antropoceno no es únicamente una nueva amenaza externa que requiere de nuevas formas de pensar la colaboración internacional y la acción política para la gobernanza medioambiental. No es un nuevo ítem añadido a la lista de cosas por hacer, dirigida a los encargados de abordar los problemas globales —políticos, lobistas, activistas—. El Antropoceno es mucho más que una mera discusión sobre el impacto del cambio climático y el calentamiento global en las perspectivas de desarrollo sostenible, seguridad regional o colaboración internacional. Tal y como se ha argumentado, el Antropoceno puede entenderse no como un problema al que nos enfrentamos, sino como una condición en la que nos encontramos imbuidos. Para los académicos de Relaciones Internacionales, de hecho, la era del Antropoceno lo cambia todo. Comprender el Antropoceno como una condición —tomando conciencia del hecho de que la naturaleza no es *natural* o *dada*, y que el medio ambiente no es un recipiente para nuestros dramas humanos, sino que constituye una parte esencial para el desarrollo histórico y social— nos permite repensar y reconsiderar nuestras suposiciones sobre el excepcionalismo humano, y la concepción problemática que mantiene en esferas separadas e independientes la política y las relaciones internacionales entre sí, y estas de otras agencias y preocupaciones globales o locales. ●



Referencias

- Armiero, M. (2021). *Wasteocene: Stories from the Global Dump*. Cambridge University Press.
- Armiero, M. y De Angelis, M. (2018). Anthropocene: Victims, Narrators, and Revolutionaries. *South Atlantic Quarterly*, 116 (2), 345-362.
- Asafu-Adjaye, J., Blomqvist, L., Brand, S., Brook, B., Defries, R., Erle, E., Foreman, C., Keith, D., Lewis, M., Lynas, M., Nordhaus, T., Pielke, R., Pritzker, R., Roy, J., Sagoff, M., Shellenberger, M., Stone, R. y Teague, P. (2015). *An Ecomodernist Manifesto*. Recuperado de: <http://www.ecomodernism.org/manifesto-english> (29.05.2020).
- Beck, U. (2004). Cosmopolitical Realism: On the Distinction Between Cosmopolitanism in Philosophy and the Social Sciences. *Global Networks*, 4 (2), 131-156.
- Beck, U. (1992). *Risk Society: Towards a New Modernity*. Sage.
- Berkes, F., Colding, J. y Folke, C. (Eds.) (2003). *Navigating Social-Ecological Systems: Building Resilience for Complexity And Change*. Cambridge University Press.
- Bonneuil, C. y Fressoz, J.-B. (2016). *The Shock of the Anthropocene*. Verso.
- Booth, K. (1994). Security and Self Reflections of a Fallen Realist. *YCISS Occasional Paper Number*, 26, 1-26.
- Bullard, R. (2001). Environmental justice in the 21st century: Race still matters. *Phylon*, 49 (3/4), 151-171.
- Burke, A., Fishel, S., Mitchell, A., Dalby, S. y Levine, D. (2016). Planet Politics: A Manifesto from the End of IR. *Millennium: Journal of International Studies*, 44 (3), 499-523.
- Chakrabarty, D. (2009). The Climate of History: Four Theses. *Critical Inquiry*, 35, 197-222.
- Chakrabarty, D. (2018). Planetary Crises and the Difficulty of Being Modern. *Millennium: Journal of International Studies*, 46 (3), 259-282.
- Chandler, D. (2018). *Ontopolitics in the Anthropocene: An Introduction to Mapping, Sensing and Hacking*. Routledge.
- Chandler, D. y Chipato, F. (2021). A call for abolition: The disavowal and displacement of race in critical security studies. *Security Dialogue*, 52 (1), 60-68.
- Chandler, D., Grove, K. y Wakefield, S. (Eds.) (2020). *Resilience in the Anthropocene: Governance after the End of the World*. Routledge.
- Chandler, D. y Reid, J. (2019). *Becoming Indigenous. Governing Imaginaries in the Anthropocene*. Rowman & Littlefield.
- Connolly, W. E. (2017). *Facing the Planetary: Entangled Humanism and the Politics of Swarming*. Duke University Press.
- Conway, P. (2020). On the way to planet politics: From disciplinary demise to cosmopolitical coordination. *International Relations*, 34 (2), 157-179.
- Cudworth, E. y Hobden, S. (2011). *Posthuman International Relations*. Zed Books.
- Dalby, S. (2014). Environmental Geopolitics in the Twenty-first Century. *Alternatives: Global, Local, Political*, 39 (1), 3-16.
- Dalby, S. (2017). Anthropocene Formations: Environmental Security, Geopolitics and Disaster. *Theory, Culture & Society*, 34 (2-3), 233-252.
- Davies, T. (2018). Toxic space and time: Slow violence, necropolitics, and petrochemical pollution. *Annals of the American Association of Geographers*, 108 (6), 1537-1553.
- De La Bellacasa, M. P. (2017). *Matters of care: Speculative ethics in more than human worlds*. University of Minnesota Press.
- Deleuze, G. (1992). Postscript on the Societies of Control. *October*, 59, 3-7.
- Dryzek, J. S. y Pickering, J. (2018). *The Politics of the Anthropocene*. Oxford University Press.
- Eckersley, R. (2017). Geopolitical Democracy in the Anthropocene. *Political Studies*, 65 (4), 983-999.
- Fagan, M. (2017). Security in the Anthropocene: environment, ecology, escape. *European Journal of International Relations*, 23 (2), 292-314.
- Gane, N. (2006). When We Have Never Been Human, What Is to Be Done?. *Theory, Culture and Society*, 23 (7-8), 135-158.
- Giddens, A. (1999). *Runaway World: How Globalization is Reshaping Our Lives*. Profile.
- Grove, J. V. (2019). *Savage Ecology: War and Geopolitics at the End of the World*. Duke University Press.
- Grusin, R. (Ed.) (2017). *Anthropocene Feminism*. University of Minnesota Press.
- Hamilton, C., Bonneuil, C. y Gemenne, F. (2015). Thinking the Anthropocene. En Hamilton, C., Bonneuil, C. y Gemenne, F. (Eds.). *The Anthropocene and the Global Environmental Crisis: Rethinking Modernity in a New Epoch* (pp. 1-13). Routledge.
- Hamilton, S. (2017). Securing ourselves from ourselves? The paradox of "entanglement" in the Anthropocene. *Crime, Law and Social Change*, 68, 579-595.
- Haraway, D. (2007). *When Species Meet*. University of Minnesota Press.
- Hardt, J. N. (2017). *Environmental Security in the Anthropocene: Assessing Theory and Practice*. Routledge.
- Harrington, C. (2016). The Ends of the World: International Relations and the Anthropocene. *Millennium: Journal of International Studies*, 44 (3), 478-498.
- Harrington, C. y Shearing, C. (2017). *Security in the Anthropocene: Reflections on Safety and Care*. Transcript Verlag.
- Hecht, G. (2018). Interscalar Vehicles for an African Anthropocene: On Waste, Temporality, and Violence. *Cultural Anthropology*, 33 (1), 109-141.
- Hickmann, T., Partzsch, L., Pattberg P. y Weiland, S. (2019). *The Anthropocene Debate and Political Science*. Routledge.
- Hobbes, T. (2017), [1651]. *Leviathan*. Penguin.
- Houston, D., Hillier, J., MacCallum, D., Steele, W. y Byrne, J. (2018). Make kin, not cities! Multispecies entanglements and 'becoming-world'. *Planning theory*, 17 (2), 190-212.
- Ihnji, J. (2020). Scales of Political Action in the Anthropocene: Gaia, Networks, and Cities as Frontiers of Doing Earthly

- Politics. *Global Society*, 34 (2), 163-185.
- Jackson, Z. I. (2020). *Becoming Human: Matter and Meaning in an Antiracist World*. New York University Press.
- Kristensen, P. M. (2018). International Relations at the End: A Sociological Autopsy. *International Studies Quarterly*, 62 (2), 245-259.
- Latour, B. (1993). *We Have Never Been Modern*. Harvard University Press.
- Latour, B. (febrero, 2013). Facing Gaia, Six Lectures on the Political Theology of Nature. Trabajo presentado en la conferencia *Gifford Lectures on Natural Religion*, Edimburgo.
- Latour, B. (2016). Onus Orbis Terrarum: About a Possible Shift in the Definition of Sovereignty. *Millennium: Journal of International Studies*, 44 (3), 305-320.
- Latour, B. (2017). *Facing Gaia: Eight Lectures on the New Climatic Regime*. John Wiley & Sons.
- Latour, B. (2018). *Down to Earth: Politics in the New Climatic Regime*. Polity.
- Law, J. (2015). What's Wrong with a One-World World?. *Distinktion: Scandinavian Journal of Social Theory*, 16 (1), 126-39.
- McDonald, M. (2018). Climate change and security: towards ecological security?. *International Theory*, 10 (2), 153-180.
- McDonald, M. (2021). *Ecological Security: Climate Change and the Construction of Security*. Cambridge University Press.
- Mbembe, A. (2019) *Necropolitics*. Duke University Press.
- Mert, A. (2021). Challenges to Democracy in the Anthropocene. En Chandler, D., Müller, F. y Rothe, D. (Eds.). *International Relations in the Anthropocene: New Agendas, New Agencies and New Approaches* (pp. 291-309). Palgrave Macmillan
- Mitchell, A. (2014). Only human? A worldly approach to security. *Security Dialogue*, 45 (1), 5-21.
- Mitchell, A. (2017). Is IR going extinct?. *European Journal of International Relations*, 23 (1), 3-25.
- Molinero Gerbeau, Y., Avallone, G. y Moore, J. W. (2021a). Ecología-Mundo, Capitaloceno y Acumulación Global. *Relaciones Internacionales*, 46.
- Molinero Gerbeau, Y., Avallone, G. y Moore, J. W. (2021b). Ecología-Mundo, Capitaloceno y Acumulación Global. *Relaciones Internacionales*, 47.
- Moore, J. W. (2015). *Capitalism in the Web of Life: Ecology and the Accumulation of Capital*. Verso.
- Moore, J. W. (2016). *Anthropocene or Capitalocene? Nature, History, and the Crisis of Capitalism*. PM Press.
- Müller, F. (2019). International theory in the Anthropocene: moving beyond species, state and governance. En Hickmann, T., Partzsch, L., Pattberg, P. y Weiland, S. (Eds.). *The Anthropocene Debate and Political Science* (pp. 67-82). Routledge.
- Müller, F. (2020). Can the Subaltern Protect Forests? REDD+ Compliance, Depoliticization and Indigenous Subjectivities. *Journal of Political Ecology*, 27 (1), 419-435.
- Neyrat, F. (2019). *The Unconstructable Earth: An Ecology of Separation*. Fordham University Press.
- Pulé, P. M. y Hultman, M. (2021). *Men, Masculinities, and Earth: Contending with the (m)Anthropocene*. Palgrave Macmillan.
- Quijano, A. (2000). Coloniality of Power, Eurocentrism and Latin America. *Nepantla: Views from the South*, 1 (3), 533-579.
- Quijano, A. (2007). Coloniality and Modernity/Rationality. *Cultural Studies*, 21 (2-3), 168-178.
- Rothe, D. (2020a). Governing the End Times? Planet Politics and the Secular Eschatology of the Anthropocene. *Millennium: Journal of International Studies*, 48 (2), 143-164.
- Rothe, D. (2020b). Jellyfish encounters: science, technology and security in the Anthropocene ocean. *Critical Studies on Security*, 8 (2), 145-159.
- Scholte, J. A. (2005). *Globalization: A Critical Introduction*. Macmillan.
- Serres, M. (1995). *The Natural Contract*. University of Michigan Press.
- Simangan, D. (2020a). Where is the Anthropocene? IR in a new Geological Epoch. *International Affairs*, 96 (1), 211-224.
- Simangan, D. (2020b). Where is the Asia Pacific in Mainstream International Relations Scholarship on the Anthropocene? *The Pacific Review*, 34 (5), 724-746.
- Stengers, I. (2015). *In Catastrophic Times*. Open Humanities Press.
- Suganami, H. (1989). *The Domestic Analogy and World Order Proposals*. Cambridge University Press.
- Temper, L., del Bene, D. y Martínez-Alier, J. (2015). Mapping the frontiers and front lines of global environmental justice: the EJAtlas. *Journal of Political Ecology*, 22, 255-78.
- Usher, M. (2019). Territory incognita. *Progress in Human Geography*, 44 (6), 1019-1046.
- Voss, J.-P. y Bornemann, B. (2011). The politics of reflexive governance: challenges for designing adaptive management and transition management. *Ecology and Society*, 16 (2), 1-24.
- Whyte, K. (2017). Indigenous Climate Change Studies: Indigenizing Futures, Decolonizing the Anthropocene. *English Language Notes*, 55 (1-2), 53-162.
- Wight, M. (1960). Why is there no international theory? *International Relations*, 2 (1), 35-48.
- Wynter, S. (1995). 1492: A New World View. En Wynter, S., Hyatt, V. L. y Nettleford, R. (Eds.). *Race, Discourse, and the Origin of the Americas: A New World View* (pp. 5-57). Smithsonian Institution Press.
- Wynter, S. (2003). Unsettling the Coloniality of Being/Power/Truth/Freedom: Towards the Human, After Man, Its Overrepresentation – An Argument. *CR: The New Centennial Review*, 3 (3), 257-337.

RELACIONES INTERNACIONALES

Revista académica cuatrimestral de publicación electrónica
Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales (GERI)
Universidad Autónoma de Madrid, España
<https://revistas.uam.es/relacionesinternacionales>
ISSN 1699 - 3950

 facebook.com/RelacionesInternacionales

 twitter.com/RRInternacional

