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**Abstract**

The French Citizens’ Convention for the Climate is at the leading edge of what the OECD terms the “deliberative wave”. While it has strong family resemblance to other climate assemblies, this can mask significant differences. By comparing the Convention with the other five national climate assemblies that had completed their work by the end of 2021, the singularity of the phenomenon of climate assemblies is challenged. Through this comparison, it becomes clear that aspects of the commissioning, governance, design and impact of the Convention make it distinguishable from other climate assemblies. It is an “outlier” in social scientific terms. And this outlier status may play an important role in unsettling established principles of DMP practice.

The French Citizens’ Convention for the Climate is at the leading edge of what the OECD terms the “deliberative wave” (OECD 2020) – the application of randomly-selected deliberative mini-publics (DMPs), commissioned to generate proposals on areas of public policy. While the first use of such processes can be traced back more than 50 years to the birth of citizens’ juries in the US and planning cells in Germany, it is in recent years that their use has intensified (Setälä and Smith 2018; Smith 2021). The Convention is one of a relatively small number of *national* climate assemblies that have dealt with the pressing and complex issue of climate change. And amongst that small group, the Convention’s scale (150 members working over 8 weekends), resourcing and impact are defining attributes shared by few other DMPs.

The French Convention is not the first time that climate had been dealt with by a DMP (Willis et al 2022). Plenty of other processes at a sub-national level have been commissioned to work on aspects of climate policy. It is also not the first time that a national DMP has considered climate. The World Wide Views project in 2009 brought 4,000 people together across 38 countries for one day of national deliberations in the lead up to COP15 in Copenhagen (Rask et al 2012); a process that was repeated on an even larger scale in 2015, in the lead up to COP21.[[1]](#footnote-1) And the Convention is not the first national citizens’ assembly to deal with climate. The Irish Citizens’ Assembly 2016-2018, more famous for its recommendations that led to a constitutional referendum on the status of abortion, also dealt with climate policy (Torney 2021). But whereas abortion was considered over five weekends, climate policy was only afforded two weekends. The scale of the Convention means it should be considered as the “first mover” for national climate assemblies.

In October 2019, when it started its work, the French Convention was the first time that a dedicated national citizens’ assembly had been commissioned by a government to deal solely with the climate crisis. Explicitly: “How can France cut greenhouse gas (GHG) emissions by at least 40% by 2030 compared to 1990, in a spirit of social justice?”. Beginning a few months later in January 2020, Climate Assembly UK (CAUK) was similarly tasked with generating proposals to mitigate climate change, on this occasion by parliamentary committees, with the question how to reduce greenhouse gases to net zero by 2050 (Elstub et al 2021). Within a year, three other national assemblies were underway in Scotland, Denmark, and Germany.[[2]](#footnote-2) In 2022, a further three national climate assemblies began their work in Austria, Luxembourg and Spain. Over the same period, a large number of sub-national climate assemblies have been organised across Europe, as well as the trans-national Global Assembly preceding the COP26 global climate summit in Glasgow.

The term “climate assembly” is used to capture a set of institutions that share basic characteristics and practices familiar to most DMPs. They tend to use a form of stratified random sampling to select participants. The current wave of national climate assemblies has engaged somewhere between 99 to 160 participants against a range of demographic and attitudinal criteria. Only deliberative polls, G1000s and planning cells consistently engage larger numbers (Setala and Smith 2018). DMPs involve a diversity of witnesses (technical experts, advocates and experiential) to increase participants’ understanding of the climate crisis and the impact of policy options. Trained facilitators support deliberation and decision making amongst participants on proposals which appear in a final report.

These elements secure the family resemblance of climate assemblies. But this family resemblance can mask significant differences in the practice of climate assemblies. By comparing the Convention with the other five national climate assemblies that have completed their work at the time of writing, the singularity of the phenomenon of climate assemblies is challenged. Through this comparison, it becomes clear that aspects of the commissioning, governance, design and impact of the Convention make it distinguishable from other climate assemblies. It is an “outlier” in social scientific terms. And this outlier status may play an important role in unsettling established principles of DMP practice.

**A note on methodology**

The data for this paper is drawn primarily from my role as Founding Chair of the Knowledge Network on Climate Assemblies (KNOCA).[[3]](#footnote-3) KNOCA was launched in June 2021, funded by the European Climate Foundation, with the aim of improving the commissioning, design, implementation, follow-up and evaluation of climate assemblies. In my role as Chair, I have interviewed commissioners, organisers, designers, participants and stakeholders from across all six assemblies to produce guidance materials on key features of national assemblies and as part of open learning calls – all of which are available on the KNOCA website. I have participated in a number of closed workshops with public officials and other climate actors across various political jurisdictions. The presentations and discussions at the “Towards Citizen-Legislators? The Case of the French Citizens’ Convention on Climate (2019-21)” conference organised by Yale University and ResPublica from which this collection is drawn also informed the analysis.

**Distinctions between national climate assemblies**

Care needs to be taken in distinguishing similarities and differences between climate assemblies. After all, not all of their impacts have been fully realised. But even in such an environment, where effects continue to unfold, important differences manifest. Table 1 shows for example, differences in the commissioning of assemblies, the remits they work on, the time members spend working together, the way they organise internally, authoring and voting on proposals, resourcing and official responses.

Table 1: Key features of national climate assemblies

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Citizens’ Assembly 2016-2018, Ireland** | **Citizens’ Convention for the Climate, France** | **Citizens’ Assembly UK** | **Scotland’s Climate Assembly** | **Denmark’s Climate Assembly** | **German Citizens’ Assembly on Climate** |
| **Timing** | Sept-Nov 2017. Seven weekends in person | Oct 2019-June 2020. Seven weekends in person plus two interim sessions online.  Feb 2021. Additional weekend in person to review official response | Jan-May 2020. Three weekends in person plus two weekends online. | Nov 2020-March 2021. Seven weekends online.  Feb 2002. Additional weekend in person to review official response | Oct-April 2021. First phase. Two weekends and three evenings, plus ad-hoc meetings for editing. All online.  Oct-Dec 2021. Second phase. Similar structure to phase one with mixed online/in person format | April-June 2021. Eight weekday evenings and eight full days online. |
| **Commissioner** | Government following parliamentary resolution | President – although formally established by letter from the Prime Minister | Six parliamentary select committees | Scottish Government following amendment to climate legislation | Ministry of Climate, Energy and Utilities | BürgerBegehren Klimaschutz and Scientists for Future |
| **Remit** | How the state can make Ireland a leader in tackling climate change? | How can France cut greenhouse gas (GHG) emissions by at least 40% by 2030 compared to 1990, in a spirit of social justice? | How can the UK reduce greenhouse gas emissions to net zero by 2050? | How should Scotland change to tackle the climate emergency in an effective and fair way? | To contribute and provide recommendations to the political process of climate transition, in particular to the Climate Action Plan. | To make recommendations for Germany to comply with Paris Climate Protection Agreement while considering social, economic and ecological compatibility. |
| **Participants** | 99 | 150 | 108 | 105 | 99 | 160 |
| **Internal practices** | Whole assembly considered all issues.  Table facilitation  Developed own proposals  Plenary votes on proposals | Randomly divided into 5 thematic groups established by organisers  Self-directed groups  Developed own proposals  Plenary votes on proposals | Randomly divided into 3 thematic groups established by organisers  Table facilitation  Primarily considered expert generated options  Groups voted on proposals. Plenary votes on common proposals | Randomly divided into 5 thematic groups established by organisers  Table facilitation  Developed own proposals  Plenary votes on proposals | Randomly divided into 5 thematic groups established by members  Self-directed groups  Developed own proposals  Plenary votes on proposals | Randomly divided into 5 thematic groups established by organisers  Table facilitation  Developed own proposals  Plenary votes on proposals |
| **Output** | 13 recommendations | 149 specific referendum, legislative and regulative measures | 51 recommendations (with over 80% support) | 81 recommendations | 117 recommendations in first phase  73 in second phase | 84 recommendations |
| **Official Response** | Considered by Joint Oireachtas Committee on Climate Action (JOCCA) which influenced government’s Climate Action Plan 2019 and subsequent Climate Action Bill 2020. | Macron promised “no filter” for proposals. Climate and Resilience Law translates aspects of the measures | Business, Energy and Industrial Strategy Select Committee inquiry and report on the findings. | Official government response published in December 2021 | Government committed to treat recommendations in the same way as “climate partnerships” established with major sectors of the economy. | Public responses from most political parties during federal election campaign. |
| **Budget** | €1,505,960.90 for whole assembly which lasted over a year | €5.5 million | €620K (most coming from Foundations) | £1.4 million | €74K (delivery organisation, Danish Board of Technology cross-subsidised) | €1.9 million |

*Table taken from Boswell et al (2022)*

**Commissioning**

At least three elements of the commissioning of the Convention are strikingly different from the practice of other assemblies: its context; the way it was coupled to the political system; and the task it was given.

The creation of the Convention can be traced back to social movement activity – a combination of the protests by the Yellow Vest and the climate movements. The Grand National Debate that took place in early 2019 as a political response by Macron to the Yellow Vest protests included a number of regional DMPs. The experience of these DMPs, the demands of more moderate Yellow Vest and ecological and democracy activists, who coalesced under the Citizen Vest banner, and the personal intervention of Cyril Dion, a high-profile documentary maker, amongst other factors, led to President Macron acquiescing to establish the Citizens’ Convention for the Climate.

Social movement activity is a factor in explaining the emergence of some of the other assemblies, but not to the extent that we witnessed in France. Extinction Rebellion’s (XR) activities played some part in creating the context for the two climate assemblies commissioned by UK parliamentary committees and the Scottish Government. XR protests across the UK raised the political salience of the climate crisis and activists were articulating the need for climate assemblies as a potential policy solution. XR Scotland was more formally involved, initially taking part in the Stewarding Group of Scotland’s Climate Assembly, but withdrawing before the assembly began its work.

At first glance, the German Assembly might seem the closest in that it was a definite product of social movement activity. But in this case the organisation in question – the BürgerBegehren Klimaschutz (BBK or Citizens’ Climate Protection Initiative) – is much less radical in its approach to political action than the Yellow Vests or XR and made the strategic decision to commission the assembly itself. The BBK saw a political opportunity to exploit the electoral cycle: to raise the salience of climate through an assembly to influence the upcoming federal election campaign and the coalition negotiations that followed in its wake. The previous government had shown no inclination to organise a climate assembly and such a demand made no sense in the run up to an election.

In the other two cases – Ireland and Denmark – decisions to commission an assembly seem to be much more elite driven. Irish activists in Ireland were somewhat surprised that climate was rolled into the issues tackled by the Citizens’ Assembly 2016-18 and in Denmark the initiative came primarily from opposition politicians.

The second factor that distinguishes the French Convention is the manner in which it is “coupled” with established institutions (Hendriks 2016). While formally commissioned by a letter from the Prime Minister, the President of the Republic was the driving force, formally announcing the Convention and then publicly receiving its report. It is the only assembly so clearly aligned with the head of state. Looking across climate assemblies, we find significant diversity in the way in which they are coupled with existing political institutions. They vary on two key dimensions: the type of institution they connect to and the extent of their integration (Boswell et al 2022).

Denmark, Ireland and Scotland share the governmental connection with France, but in different forms. Denmark’s Climate Assembly connects directly with the administration, specifically the annual cycle of the Climate Action Plan led by the Ministry of Climate, Energy and Utilities. The assemblies in Ireland and Scotland were commissioned by government, but both were formally constituted by parliament through resolution (Ireland) and amendment to climate legislation (Scotland). In both cases, parliament plays a role in terms of oversight and scrutiny. CAUK is the sole example of direct coupling with parliamentary institutions alone, specifically parliamentary scrutiny committees. Government had no formal role in the process. The German assembly is unique in having a different commissioner to the target of its recommendations: the former being civil society organisations; the latter the leaders of political parties. These differences in coupling are one example of why it is hard to generalise about climate assemblies – their mode of integration with political institutions varies markedly.

The Convention is less distinctive in the relatively informal mode of its coupling. Like most DMPs, its role is not codified. The lack of formal codification gave President Macron room to manoeuvre in rolling back on his initial commitment to table proposals “unfiltered”. It did not have the loosest connection, however. That rests with the German assembly that has no formal connection to established political institutions. The Irish and Scottish assemblies are at the opposite end of the spectrum, established with a firm legal footing articulating which institution it is connected to and the form of this connection.

Finally, the Convention is distinctive in the task that it was assigned. This is not the content of the task. The form of its remit to make proposals that lead to a specified reduction in greenhouse gases is shared with assemblies in the UK and Germany. The additional requirement to consider social justice is shared with the remits of the German and Scottish assemblies. Where it is differs significantly is that the Convention was tasked by Macron to draft legislative, regulatory and referendum measures. While Macron’s initial promise to table these proposals with no filter was unfulfilled, the Convention is the only assembly that produced proposals in legally implementable formats – in principle, ready to be applied.

**Governance**

A distinctive characteristic of citizens’ assemblies and other DMPs is the objective of ensuring independence and balance in governance arrangements. This is always a challenge in practice and two broad approaches have developed. The first emerged in Ireland and then travelled with minor modifications to Scotland. In this model, an independent secretariat, composed of seconded civil servants, is appointed to operate at distance from the commissioner. The secretariat plays the central coordinating role, collaborating with four other appointed actors: convenors acting as figure-heads or spokespersons of the assembly; an advisory or stewarding committee constituted by stakeholder representatives and participation specialists; an expert committee to provide advice on climate science; and a delivery body that leads on design and facilitation of the assembly.

The second approach, exemplified by Denmark and the UK involves the appointment of a delivery body directly by the commissioner that takes on significant governance responsibilities, typically with support and advice from appointed advisory and expert committees. The delivery body will usually have an ongoing relationship with the commissioning body, providing regular opportunities for exchange of ideas. In both approaches, a small group of members (either chosen randomly or by assembly vote) are often involved in the governance arrangements in an additional body or as members of the advisory committee.

The French took a different approach. Rather than spread governance functions across a range of bodies, power was concentrated in the Governance Committee, with three Guarantors appointed to ensure the independence and deliberative quality of the process. While delivery bodies were employed to implement the Convention, most of its design work was undertaken by the Governance Committee whose members (along with the Guarantors) were appointees emerging from closed door negotiations between key actors in the Presidency, the Ministry of Ecological and Inclusive Transition, the Economic, Social and Environmental Council (CESE), think tanks and Citizens’ Vests. This ensured coverage of major social interests – climate experts, participatory democracy experts, representatives of the economic and social sector and appointees of the Ministry. Two randomly-selected members of the Convention joined the Governance Committee after its first weekend.

In one way, the Governance Committee mirrors the advisory bodies that are established by most other assemblies. The design principle here is that the plurality of interests ensures political balance and independence. But the multi-stakeholder Governance Committee is not advisory: it has executive power. Designing and implementing the Convention was a more contested and political activity than for most other assemblies. At the same time, Governance Committee members and Guarantors were more vocally and publicly partisan. The Committee was directive in the design of the Convention and Committee members more political in their engagement with the Convention members and the media. On a number of occasions, members of the Governance Committee and Guarantors spoke to the Convention, often expressing strong political positions. By making their views known, a boundary was broken that is generally carefully policed in DMPs, where governance actors retain a distance from and neutrality towards the deliberations of the assembly as far as is possible (OECD 2020).

**Autonomy of Convention members**

The autonomy enjoyed by members of the Convention is noticeably more extensive than the experience of members in most other assemblies. The Convention contrasts strongly with other DMPs in terms of the influence of its members on agenda-setting, the character of facilitation, the policing of boundaries with the media, experts, advocates and researchers, and the form of final proposals. Only in Denmark do we find comparable and at times more extensive levels of autonomy across some of these dimensions of assembly practice.

Two members randomly selected from the Convention joined the Governance Committee after the first weekend and at critical points were able to influence decisions of the Committee. Where members participate in the governance of other assemblies, this is typically as part of advisory bodies, rather than the body directly responsible for designing the work programme of the assembly. Convention members were able to directly counter concerns of some members of the Governance Committee who were more conservative in their attitudes towards the capacities of citizens to deal with complex issues and who were minded to constrain its activities. The agenda of the Convention was less tightly managed as time progressed.

But while assembly members had some agenda-setting powers within the assembly, they did not match those of the Danish Climate Assembly. The five workstreams of the Convention were established independently by the Governance Committee, as they were in Germany, Scotland and the UK. In contrast, in the first phase of the Danish assembly, members heard from experts and then brainstormed potential themes from which the organisers selected the workstreams. The second phase of the Danish assembly was even more bottom-up, with the members empowered to decide themselves on the themes they wished to pursue. When some Convention members established a transversal workstream that drew together more systemic issues that cut across the five topics, it was halted by the Governance Committee under pressure from other members of the Convention.

The facilitation style adopted within the Convention exposes a philosophical difference across DMPs. While analysis of the impact of facilitation remains an under-explored area of DMP practice (Dillard 2013; Escobar 2019), a distinction can be drawn between approaches to facilitation that prioritise equality of voice and those that prioritise self-organisation. All assemblies realise a form of political equality of presence through the application of sortition – an equal opportunity to be selected for the assembly (Smith 2021). For those assemblies prioritising equality of voice, directive table facilitation is the preferred mode of small group work – whether this is when members are working in plenary or in workstreams; whether learning, reflecting or crafting recommendations. The principle is that assemblies should attempt to equalise the opportunities to contribute to deliberations, with facilitators balancing input across those who are more or less confident. This principle underlies the table facilitation practice of the assemblies in Germany, Ireland, Scotland and the UK.

In France – and also in Denmark – once substantive equality of presence is achieved through sortition, autonomy is arguably given a higher priority. Small groups self-organise much of their deliberations and proposal writing. Facilitators are not absent, rather there are less of them and they are more laissez-faire in their involvement – engaging only when dysfunctionalities in group interactions emerge. Given the limited budget available, in Denmark this approach to facilitation can be seen as mix of philosophy and practical necessity – facilitators are expensive. While the French had a significantly more extensive budget, they chose to adopt an approach that prioritised self-organisation and political agency.

Where the Convention is particularly distinctive in its practice from most other deliberative mini-publics is in the policing of boundaries between members and other actors, whether media, experts, advocates or researchers – and the Governance Committee as discussed earlier. The French Convention stands alone in facilitating identification and external engagement of members during the process. It is common practice in DMPs to defend the privacy of members. Most do not identify members and carefully manage relationships with traditional and social media. As the OECD states, respect for privacy for members is critical “to protect them from undesired media attention and harassment, as well as to preserve participants’ independence, ensuring they are not bribed or lobbied by interest groups or activists” (OECD 2020: 119). Ireland exhibits the most restrictive practices, with the identities of members of the Irish Citizens’ Assembly 2016-18 withheld and strong encouragement not to engage with the media. This is partly explained by the political controversies around abortion – the major issue tackled by the assembly – but it reflects wider practice and philosophy that prioritises the creation of safe space to ensure that members do not feel the pressure of the public gaze and to protect them from lobbying by special interests (Smith 2021). While members did not have to identify themselves, the Convention was much more open to journalists and much more encouraging of members to engage with the media. A number have become familiar faces in both social and traditional media.

The boundary between members on one side and advocates and experts on the other was unusually porous in the Convention compared to other assemblies. In all cases, different types of witnesses – expert, advocate, experiential – provide evidence to inform assembly deliberations. Common practice within assemblies is for organisers to carefully oversee the interaction between members and witnesses. Witnesses provide evidence and are questioned by members. Experts are generally involved in governance arrangements, shaping the type of evidence presented and advising on potential witnesses and are available to provide additional input when requested. In Denmark, Germany and Scotland, a small group of experts reviewed and provided feedback to the members on scientific and administrative elements of their draft proposals. But a clear boundary is sustained.

The practice of the French Convention was often closer to co-creation (Giraudet et al 2022), with engagement between members and experts and advocates more pronounced and sustained. This should not be confused from the formal work of the Legal Committee that recommended revisions of text of proposals so that they were in a more robust legal format. Here, the Convention was more akin to Danish, German and Scottish practice, where external actors were invited to provide feedback on draft proposals. Rather, in the Convention, experts and advocates often worked closely with members in the drafting process – on occasion providing text for members to consider. We can read these interactions through the lens of autonomy: members were able to seek out experts and advocates to help them in the challenging task of drafting. But such interactions are generally more carefully managed in most other DMPs because of concerns of undue influence by interested parties. As with other assemblies, however, it was only members of the Convention who took final decisions on the content of proposals and who were empowered to vote on their adoption.

A final distinction is the nature of the output. In almost all assemblies, members author recommendations. CAUK is an outlier, with a significant proportion of the options generated by experts prior to deliberation and members engaged primarily in appraising these options. The Convention is an outlier in a different direction. The Governance Committee interpreted the remit of the Convention as requiring members to draft referendum, legislative and regulative measures that could be directly adopted. In terms of their form, then, the proposals of the Convention were more directly applicable compared to most other assemblies – hence the importance of the Legal Committee. The Convention was further empowered in its capacity to decide which form any proposal could take. The eventual choice was to propose only three referendums out of its 149 proposals – the rest being legislative and regulative measures.

**Post-assembly scrutiny and oversight**

The DMP model tends to have limited capacity for scrutiny and oversight. Once a report has been delivered, members typically disperse, along with the governance and delivery organisation and other bodies. The design is strong on the input element of policy making (providing recommendations), less well developed for monitoring and overseeing the responses of commissioners and other actors. Here, the French Convention has spearheaded innovation in two ways.

First, the Convention is rare in reconvening a number of months after its report was received by Macron to review progress in fulfilling its proposals (its judgement: generally negative). This practice was adopted by Scotland’s Climate Assembly which reconvened six months after tabling its report in parliament to assess the government’s official response. While reconvening is only a one-off moment of scrutiny, it no doubt incentivises government to take the recommendations more seriously. Scotland is an outlier in that its secretariat and stewarding committee continued working after the assembly ended to ensure ongoing engagement with government, media and other stakeholders around the assembly’s work.

Another distinguishing factor is the activism of members beyond the life of the Convention. We can see this in at least three related forms. First, a number of members remained active in their engagement with the media. Second, some engaged directly with public officials in policy forums focused on translating Convention proposals into law and policy. While other assemblies often do media and policy work with assembly members, it is again typically more managed by organisers. It is common for organisers to select particular members to become the face of the assembly, publicly presenting recommendations on behalf of their peers or engaging in organised meetings with officials. This is most extensive in Germany, where members have participated in meetings coordinated by the BBK with representatives of the political parties.

Much (but not all) of this post-report activity was coordinated by the NGO Les 150, L’Association des Citoyens de la Convention Climat, established by members. Les 150 keeps a constant watch on how government and other bodies have responded to their recommendations. While a significant number of members participated in its formation, as time progressed fewer members were engaged in its activities. Les 150 has an ambiguous normative status – a self-selecting group of members has taken it upon themselves to be the ongoing voice of the Convention.

The high public profile of the Convention, the significance of the task and the autonomy afforded members in relation to self-organisation and engagement with outside interests are all explanatory conditions for the activism and continued self-organisation of members in providing oversight and scrutiny of government action beyond the lifetime of the Convention. This is an unusual combination of conditions for political agency that has not been present in any other climate assemblies – or DMPs more broadly.

**Object of public debate and action**

DMPs – even national climate assemblies – typically find it difficult to encourage and sustain media interest in proceedings and proposals. They do not express the conflict and contestation that tends to characterise political events that are deemed newsworthy (Pomatto 2019). This was not the case for the French Convention, because of the context of its commissioning and the subsequent rejection of many of its proposals, and the activist approach of many of its organisers and members. These factors resulted in greater media and public profile for the Convention from its outset and well beyond the presentation of its report.

The public role that the President played in commissioning, accepting an invitation to speak and then receiving its recommendations, gave the Convention a profile not enjoyed by other assemblies. This also meant that the response of government and parliament came under more public scrutiny. In the basic terms of its commissioning – the extent to which its proposals led to referendums, legislative or regulative measures – the impact of the French Convention remains contested. The Climate and Resilience Law that went through Parliament in 2021 may well not have existed without the presence of the Convention. Clearly cherry-picking (Font et al 2018) of its proposals has taken place. It is estimated that around 50 percent of the Convention’s proposals have been realised to some degree, most in a modified form. The more radical propositions tended to be given short shrift, with none of the referendum proposals taken forward. For those propositions that were adopted in some form, the counterfactual is critical to consider: how many of these would the government and parliament have adopted without the Convention’s input? It is not a surprise that many of the organisers and members are disappointed by the direct policy impact of the Convention when they compare the outcome to Macron’s promise of no filter. But that promise was ambiguous and the translation of many proposals, modified or otherwise, into law and regulation remains an impressive achievement amongst DMPs. The translation of proposals to climate laws is arguably more extensive for Ireland’s Citizens’ Assembly, although the government had a much smaller number of recommendations to deal with. Whether the rate of uptake of proposals is similar across climate assemblies, it is too early to say, but the direct effect on law on the part of the Convention is likely to be unusual.

In other aspects of impact, the Convention has again been particularly distinctive. The extent of media coverage has achieved a number of outcomes. The first is that public awareness of the Convention is extraordinarily high amongst the population compared to any other climate assembly – and almost all other DMPs that have taken place across the world (aside perhaps from Ireland). Second, public debate about the legitimacy and further use of climate assemblies – and citizens’ assemblies more broadly – is more common in French public discourse. Third, the political salience of the climate crisis is higher. This has forced often reluctant politicians to engage substantively with questions of ecological transition. Finally, sub-national leaders, for example municipal mayors, have committed to respond to relevant proposals from the Convention and/or commissioned their own climate assemblies. The Convention demonstrates that the impact of climate assemblies is not only the extent to which their proposals are converted into policy or law. Climate assemblies can become a focal point for broader public discourse and action.

**The Convention as outlier**

The Convention is an outlier amongst climate assemblies and DMP practice more generally. This outlier status is a direct consequence of the highly political context from which it emerged, the political judgements made by its commissioner in setting its remit and powers, the manner in which the governance arrangements were established and their conduct, design decisions on how the Convention would operate, the response of the commissioner to the proposals, member activism and the public debate that emerged.

This combination of factors is key to understanding the position of the Convention in relation to other climate assemblies. The governance arrangements and more porous boundaries between Convention members and other actors (media, advocates, experts, researchers) certainly challenges a number of the normative expectations of many organisers and advocates of DMPs. No other major assembly has been governed and designed by a single body – multi-stakeholder bodies in governance arrangements are generally advisory. It is also unusual for organisers – whether members of the Governance Committee or Guarantors – to be so vocally partisan. Other assemblies tend to more carefully police the boundaries between governance actors and assembly members. Equally, the relationships between assembly members and other actors tend to be more carefully managed. The broader impact of this more public and political presentation of the assembly may give cause for advocates and designers of climate assemblies to reflect on the extent to which aspects of privacy should be maintained, particularly if one of the desired outcomes is affecting public discourse (Lafont 2019).

Judgements by the commissioner and governance actors could have been different. A more conventional design would have quietened the public impact of the Convention. It is an open question as to whether a more publicly constrained Convention would have had any more impact on public policy. Did the publicity surrounding the Convention force the hand of politicians to accept or stand against proposals? It is highly unlikely that the public debate and the impacts that has had on French politics would have emerged from a more closely managed process. The activism of both Convention members and governance actors was critical in making this a spectacle of interest to the media and wider publics.

The idea that national climate assemblies would, first of all, take place, and second, become a topic of public debate was almost unthinkable a few years ago. The French Convention is an outlier in the sense that it achieved a political profile and became an object of public concern in ways that no other DMP has achieved. This will be uncomfortable for those who believe that it has done so by undermining commonly held and venerable principles of deliberative design. But it may have also shaken a field of practice that is in danger of becoming too complacent in its convictions and practices.
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# La Convention citoyenne : un dispositif hors norme parmi les assemblées citoyennes sur le climat ?

Graham Smith

**Résumé**

La Convention citoyenne pour le climat se situe au sommet de ce que l'OCDE appelle la "vague délibérative". Si elle présente un fort air de famille avec les autres assemblées climatiques, cela peut masquer des différences significatives. En comparant la Convention avec les cinq autres assemblées nationales pour le climat qui ont achevé leurs travaux à la fin de 2021, l'unicité du phénomène des assemblées pour le climat est remise en question. Grâce à cette comparaison, il apparaît clairement que certains aspects de la commande, de la gouvernance, de la conception et de l'impact de la Convention la distinguent des autres assemblées climatiques. Il s'agit d'une « donnée aberrante" en termes de sciences sociales. Et ce statut d'exception peut jouer un rôle important dans la remise en question des principes établis de la pratique des mini-publics délibératifs.)

La Convention citoyenne pour le climat est à au sommet de ce que l’OCDE appelle la « vague délibérative » (OCDE 2020) – la mise en œuvre de mini-publics délibératifs tirés au sort (DMP selon l’acronyme anglo-saxon) chargés d’élaborer des propositions de politique publique. Si la première utilisation de ces processus remonte à plus de 50 ans, avec la naissance des jurys de citoyens aux États-Unis et des « cellules de planification » en Allemagne, c’est au cours des dernières années que leur utilisation s’est intensifiée (Setälä et Smith, 2018 ; Smith, 2021). La Convention fait partie d’un nombre relativement restreint d’assemblées citoyennes qui ont traité au niveau national de la question urgente et complexe du changement climatique. Et parmi ce petit groupe, l’échelle de la Convention (150 membres travaillant pendant 8 week-ends), ses ressources et son impact sont des attributs déterminants partagés par peu d’autres.

La Convention française n’est pas le premier mini-public à traiter du climat (Willis et *al*., 2022). De nombreux autres processus au niveau infranational ont été chargés de travailler sur des aspects de la politique climatique. Ce n’est pas non plus le premier au niveau national. En 2009, le projet World Wide Views a rassemblé 4 000 personnes dans 38 pays pour une journée de délibérations nationales en vue de la COP15 à Copenhague (Rask et *al*., 2012) : ce processus a été répété à une échelle encore plus grande en 2015, en vue de la COP21. La Convention n’est pas non plus la première assemblée citoyenne nationale à se pencher sur le climat. La deuxième Assemblée citoyenne irlandaise (2016-2018), plus célèbre pour ses recommandations qui ont conduit à un référendum constitutionnel sur le statut de l’avortement, a également traité de la politique climatique (Torney, 2021). Mais alors que l’avortement a été examiné pendant cinq week-ends, la politique climatique n’a bénéficié que de deux week-ends. L’échelle de la Convention française lui confère un rôle précurseur parmi les assemblées nationales sur le climat.

En octobre 2019, lorsqu’elle a commencé ses travaux, la Convention était la première assemblée nationale de citoyens mandatée par un gouvernement pour traiter uniquement de la crise climatique. La question posée était explicitement : "Comment la France peut-elle réduire ses émissions de gaz à effet de serre (GES) d’au moins 40% d’ici 2030 par rapport à 1990, dans un esprit de justice sociale ?". Débutant quelques mois plus tard, en janvier 2020, la *Climate Assembly UK* (CAUK) a été chargée de la même manière d’élaborer des propositions pour atténuer le changement climatique, cette fois par des commissions parlementaires, avec la question de savoir comment atteindre la neutralité carbone d’ici 2050 (Elstub et *al*., 2021). En moins d’un an, trois autres assemblées nationales ont pris place en Écosse, au Danemark et en Allemagne. En 2022, trois autres assemblées nationales sur le climat ont commencé leurs travaux en Autriche, au Luxembourg et en Espagne. Sur la même période, un grand nombre d’assemblées climatiques infranationales ont été organisées à travers l’Europe, ainsi que l’Assemblée mondiale des citoyens pour le climat précédant le sommet de la COP26 à Glasgow[[4]](#footnote-4).

Le terme « assemblée climatique » est utilisé pour désigner un ensemble de dispositifs qui partagent des caractéristiques et des pratiques de base avec la plupart des DMP. Les mini-publics ont tendance à utiliser une forme d’échantillonnage aléatoire stratifié pour sélectionner les participants. La vague actuelle d’assemblées nationales sur le climat a engagé entre 99 et 160 participants selon une série de critères démographiques et attitudinaux. Seuls les sondages délibératifs, les G1000 et les cellules de planification engagent systématiquement un plus grand nombre de participants (Setälä et Smith, 2018). Les DMP impliquent une diversité d’intervenants (expert·es techniques, défenseuses et défenseurs d’intérêts, et détentrices et détenteurs d’expériences) pour accroître la compréhension de la crise climatique et de l’impact des options de politiques publiques par les participants. Des animatrices et animateurs formé·es soutiennent la délibération et la prise de décision des participant·es sur des propositions qui apparaissent dans un rapport final.

Ces éléments assurent un air de famille entre les assemblées climatiques. Mais celui-ci peut masquer des différences significatives dans leurs pratiques. Lorsque l’on compare la Convention avec les cinq autres assemblées nationales sur le climat qui ont achevé leurs travaux au moment de la rédaction du présent document, l’unicité du phénomène des assemblées sur le climat est remise en question. Cette comparaison fait apparaître clairement que certains aspects de la commande, de la gouvernance, de la conception et de l’impact de la Convention la distinguent des autres assemblées climatiques. Il s’agit d’une « donnée aberrante » en termes de sciences sociales. Et ce statut peut jouer un rôle important dans la remise en question des principes établis pour la pratique des DMP.

### Une note sur la méthodologie

Les données utilisées dans cet article proviennent principalement de mon rôle de président fondateur du Réseau de connaissances sur les assemblées climatiques (KNOCA). KNOCA a été lancé en juin 2021, financé par la Fondation européenne pour le climat, dans le but d’améliorer la commande, la conception, la mise en œuvre, le suivi et l’évaluation des assemblées climatiques. Dans mon rôle de président, j’ai interviewé des commanditaires, des organisatrices et organisateurs, des conceptrices et concepteurs, des participantes et des participants, et des parties prenantes des six assemblées pour produire des documents d’orientation sur les caractéristiques clés des assemblées nationales et dans le cadre d’appels à l’apprentissage ouvert – tous ces documents sont disponibles sur le site de KNOCA[[5]](#footnote-5). J’ai participé à un certain nombre d’ateliers fermés avec des fonctionnaires et d’autres actrices et acteurs du climat de diverses juridictions politiques. Les présentations et les discussions du colloque « Vers des citoyens-législateurs ? Le cas de la convention citoyenne française sur le climat (2019-21) »[[6]](#footnote-6), organisé par l’université de Yale et ResPublica, a également alimenté l’analyse.

### Distinctions entre les assemblées nationales sur le climat

Il faut faire attention à distinguer les similitudes et les différences entre les assemblées climatiques. Après tout, tous leurs impacts n’ont pas encore été pleinement réalisés. Mais même dans un tel environnement, où les effets continuent à se déployer, des différences importantes se manifestent. Le tableau 1 montre, par exemple, les différences dans la commande des assemblées, les missions sur lesquelles elles travaillent, le temps que les membres passent à travailler ensemble, la façon dont elles s’organisent en interne, la rédaction et le vote des propositions, les ressources et les réponses officielles.

Tableau 1 : Caractéristiques principales des assemblées nationales sur le climat

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Assemblée citoyenne 2016-2018, Irlande | Convention citoyenne pour le climat, France | Assemblée citoyenne UK pour le climat | Assemblée citoyenne écossaise pour le climat | Assemblée citoyenne danoise pour le climat | Assemblée citoyenne allemande pour le climat |
| Calendrier | Sept-Nov 2017. Sept week-ends en personne | Oct 2019-Juin 2020. Sept week-ends en personne plus deux sessions intermédiaires en ligne.  Février 2021 : Week-end supplémentaire en personne pour examiner la réponse officielle | Jan-mai 2020. Trois week-ends en personne plus deux week-ends en ligne | Nov 2020-Mars 2021. Sept week-ends en ligne.  Février 2002. Week-end supplémentaire en personne pour examiner la réponse officielle | Oct 2020-Avril 2021. Première phase. Deux week-ends et trois soirées, plus des réunions ad hoc pour la révision. Tout en ligne.  Oct-Déc 2021. Deuxième phase. Structure similaire à la première phase, avec un format mixte en ligne et en personne. | Avril-Juin 2021.  Huit soirs en semaine et huit jours complets en ligne. |
| Commanditaire | Gouvernement suite à une résolution parlementaire | Président - bien que formellement établi par une lettre du Premier ministre | Six commissions parlementaires restreintes | Gouvernement écossais suite à un amendement à la législation sur le climat | Ministère du climat, de l’énergie et des services publics | ONG BürgerBegehren Klimaschutz (Citoyens pour la protection du climat) et Scientists for Future |
| Mission | Comment l’État peut-il faire de l’Irlande un leader dans la lutte contre le changement climatique ? | Comment la France peut-elle réduire les émissions de gaz à effet de serre (GES) d’au moins 40% d’ici 2030 par rapport à 1990, dans un esprit de justice sociale ? | Comment le Royaume-Uni peut-il réduire les émissions de gaz à effet de serre à un niveau net zéro d’ici 2050 ? | Comment l’Écosse doit-elle évoluer pour faire face à l’urgence climatique de manière efficace et équitable ? | Contribuer et fournir des recommandations au processus politique de transition climatique, en particulier au Plan d’Action Climatique. | Faire des recommandations pour que l’Allemagne se conforme à l’accord de Paris sur la protection du climat tout en considérant la compatibilité sociale, économique et écologique. |
| Participants | 99 | 150 | 108 | 105 | 99 | 160 |
| Pratiques internes | L’ensemble de l’assemblée a examiné toutes les questions  Animation de chaque table  Élaboration de ses propres propositions  Votes en plénière sur les propositions | Répartition aléatoire en 5 groupes thématiques établis par l’organisation  Groupes autodirigés.  Élaboration de leurs propres propositions.  Vote en plénière sur les propositions | Répartis au hasard en 3 groupes thématiques établis par l’organisation.  Animation de chaque table  Les options générées par les experts ont été examinées en priorité  Les groupes ont voté sur les propositions. La plénière a voté sur des propositions communes | Divisés au hasard en 5 groupes thématiques établis par l’organisation.  Animation de chaque table.  Élaboration de ses propres propositions.  Votes en plénière sur les propositions | Divisées au hasard en 5 groupes thématiques établis par les membres.  Groupes autodirigés.  Ont élaboré leurs propres propositions.  Vote en plénière sur des propositions | Répartis au hasard en 5 groupes thématiques établis par l’organisation.  Animation de chaque table.  Élaboration de leurs propres propositions.  Vote en plénière sur les propositions. |
| Résultat | 13 recommandations | 149 mesures référendaires, législatives et réglementaires spécifiques | 51 recommandations (avec plus de 80% de soutien) | 81 recommandations | 117 recommandations dans la première phase  73 dans la deuxième phase | 84 recommandations |
| Réponse officielle | Examinées par le comité conjoint de l’Oireachtas sur l’action climatique (JOCCA) qui a influencé le plan d’action climatique 2019 du gouvernement et le projet de loi sur l’action climatique 2020 | Le président de la République a promis de reprendre « sans filtre » les propositions. La loi « Climat et résilience » traduit certains aspects des mesures | Enquête du Business, Energy and Industrial Strategy Select Committee et rapport sur les conclusions | Réponse officielle du gouvernement publiée en décembre 2021 | Le gouvernement s’est engagé à traiter les recommandations de la même manière que les « partenariats climatiques » établis avec les principaux secteurs de l’économie | Réponses publiques de la plupart des partis politiques pendant la campagne électorale fédérale |
| Budget | 1 505 960,90 euros pour l’ensemble de l’assemblée qui a duré plus d’un an | 5,5 millions d’euros | 620 000 euros (la plupart provenant de fondations) | 1,4 million d’euros | 74 000 euros (organisme de mise en œuvre, subvention croisée du Danish Board of Technology) | 1,9 million d’euros |

Tableau tiré de Boswell et *al*. (2022)

### Mise en place

Au moins trois éléments dans la mise en place de la Convention diffèrent de manière frappante de la pratique d’autres assemblées : son contexte, la manière dont elle a été couplée au système politique et la tâche qui lui a été confiée.

La création de la Convention remonte à l’activité de mouvements sociaux – une combinaison des protestations des Gilets jaunes et des mouvements pour le climat. Le Grand débat national qui a eu lieu au début de l’année 2019 en tant que réponse politique du président de la République E. Macron aux manifestations des Gilets jaunes comprenait 17 conférences citoyennes régionales. L’expérience de ces DMP, les demandes des Gilets jaunes plus modérés et des militants écologistes et démocratiques, qui se sont coalisés sous la bannière des Gilets citoyens, et l’intervention personnelle de Cyril Dion, un documentariste très médiatisé, entre autres facteurs, ont conduit E. Macron à consentir à la création de la Convention des citoyens pour le climat.

Bien qu’elle soit sans commune mesure avec ce qui a été observé en France, l’activité des mouvements sociaux est un facteur qui explique l’émergence de certaines des autres assemblées. Les activités d’*Extinction Rebellion* (XR) ont joué un rôle dans la création du contexte des deux assemblées sur le climat commanditées par les commissions parlementaires britanniques et le gouvernement écossais. Les manifestations d’XR à travers le Royaume-Uni ont mis en évidence l’importance politique de la crise climatique et les activistes ont exprimé la nécessité de créer des assemblées sur le climat en tant que solution politique potentielle. *XR Scotland* s’est impliqué de manière plus formelle, en participant initialement au *Stewarding Group*, le groupe d’assistance de l’assemblée écossaise sur le climat, mais en se retirant avant que l’assemblée ne commence ses travaux.

À première vue, l’Assemblée allemande pourrait sembler la plus proche en ce sens qu’elle était le produit précis de l’activité d’un mouvement social. Mais dans ce cas, l’organisation en question – le BürgerBegehren Klimaschutz (BBK ou Initiative des citoyens pour la protection du climat) – est beaucoup moins radicale dans son approche de l’action politique que les Gilets jaunes ou XR et a pris la décision stratégique de mettre elle-même en place l’assemblée. Le BBK y a vu une opportunité politique d’exploiter le cycle électoral : mettre en avant la question climatique par le biais d’une assemblée citoyenne afin d’influencer la campagne électorale fédérale à venir et les négociations de coalition qui s’ensuivront. Le gouvernement précédent n’avait montré aucune inclination à organiser une assemblée sur le climat et une telle demande n’avait aucun sens à l’approche d’une élection.

Dans les deux autres cas – l’Irlande et le Danemark – les décisions d’organiser une assemblée semblent être beaucoup plus motivées par l’élite. En Irlande, les militants ont été quelque peu surpris que le climat fasse partie des questions abordées par l’Assemblée citoyenne 2016-18 et au Danemark, l’initiative est venue principalement de politiciens de l’opposition.

Le deuxième facteur qui distingue la Convention française est la manière dont elle est « couplée » avec les institutions établies (Hendriks, 2016). Bien qu’elle ait été officiellement commandée par une lettre du Premier ministre, c’est le Président de la République qui a joué un rôle moteur, en annonçant formellement la Convention puis en recevant publiquement son rapport. C’est la seule assemblée aussi clairement connectée au chef de l’État. En examinant les assemblées climatiques, nous constatons une grande diversité dans la manière dont elles sont couplées aux institutions politiques existantes. Elles varient selon deux dimensions clés : le type d’institution auquel elles se rattachent et le degré de leur intégration (Boswell et *al*., 2022).

Le Danemark, l’Irlande et l’Écosse partagent le lien gouvernemental avec la France, mais sous des formes différentes. L’Assemblée citoyenne sur le climat du Danemark est connectée directement aux services de l’Etat, plus précisément au cycle annuel du plan d’action climatique dirigé par le ministère du climat, de l’énergie et des services publics. Les assemblées d’Irlande et d’Écosse ont été commandées par le gouvernement, mais toutes deux ont été formellement constituées par le parlement par le biais d’une résolution (Irlande) et d’un amendement à la législation climatique (Écosse). Dans les deux cas, le parlement joue un rôle en termes de supervision et de contrôle. La CAUK est le seul exemple de couplage direct avec les seules institutions parlementaires, plus précisément les comités de contrôle parlementaires (six Comités restreints de la Chambre des communes). Le gouvernement n’a eu aucun rôle formel dans le processus. L’assemblée allemande est unique en ce qu’elle a un commanditaire différent de la cible de ses recommandations : les premiers sont les organisations de la société civile, les seconds les dirigeants des partis politiques. Ces différences de couplage sont un exemple de la raison pour laquelle il est difficile de formuler des généralisations au sujet des assemblées climatiques : leur mode d’intégration aux institutions politiques varie sensiblement.

La Convention se distingue moins par le mode relativement informel de son couplage. Comme la plupart des PMD, son rôle n’est pas codifié. L’absence de codification formelle a donné au président de la République E. Macron une marge de manœuvre pour revenir sur son engagement initial de prendre en compte les propositions « sans filtre ». Cependant, la Convention n’a pas eu le lien au politique le plus lâche. C’est le cas de l’assemblée allemande, qui n’a aucun lien formel avec les institutions politiques établies. Les assemblées irlandaise et écossaise se situent à l’autre extrémité du spectre, établies sur une base juridique solide qui précise à quelle institution elles sont liées et la forme de ce lien.

Enfin, la Convention se distingue par la tâche qui lui a été confiée. Il ne s’agit pas du contenu de sa mission. Le mandat, qui consiste à faire des propositions conduisant à une réduction déterminée des gaz à effet de serre, est partagé avec les assemblées du Royaume-Uni et de l’Allemagne. L’exigence supplémentaire de prendre en compte la justice sociale est partagée avec les attributions des assemblées allemande et écossaise. Là où les choses diffèrent sensiblement, c’est que la Convention a été chargée par E. Macron d’élaborer des mesures législatives, réglementaires et référendaires. Si la promesse initiale d’E. Macron de reprendre ces propositions sans filtre n’a pas été tenue, la Convention est la seule assemblée qui a produit des propositions dans des formats juridiquement applicables, en principe prêts à être appliqués.

### Gouvernance

Une caractéristique distinctive des assemblées citoyennes et d’autres DMP est l’objectif d’assurer l’indépendance et l’équilibre des dispositifs de gouvernance. C’est toujours un défi dans la pratique et deux grandes approches se sont développées. La première est apparue en Irlande et a ensuite été transposée en Écosse avec des modifications mineures. Dans ce modèle, un secrétariat indépendant, composé de fonctionnaires détachés, est nommé pour fonctionner à distance du commanditaire. Le secrétariat joue un rôle central de coordination, en collaboration avec quatre autres actrices et acteurs désigné·es : l’organisation, qui fait office de figures de proue ou de porte-parole de l’assemblée ; un comité consultatif ou d’intendance constitué de représentants des parties prenantes et de spécialistes de la participation ; un comité d’experts chargé de fournir des conseils sur la science du climat ; et un organisme d’animation chargé de concevoir et de faciliter l’assemblée.

La deuxième approche, illustrée par le Danemark et le Royaume-Uni, consiste pour le commanditaire à confier directement à l’organisme d’animation d’importantes responsabilités en matière de gouvernance, généralement avec le soutien et les conseils de comités consultatifs et d’experts désignés. L’organisme d’animation entretient généralement des relations suivies avec le commanditaire, ce qui lui permet d’échanger régulièrement des idées. Dans les deux approches, un petit groupe de membres (choisis au hasard ou par vote de l’assemblée) est souvent impliqué dans le dispositif de gouvernance, dans un organe supplémentaire ou en tant que membres du comité consultatif.

Les Français ont adopté une approche différente. Plutôt que de répartir les fonctions de gouvernance entre plusieurs organes, le pouvoir a été concentré dans le comité de gouvernance, avec trois garants nommés pour garantir l’indépendance et la qualité délibérative du processus. Bien que des agences d’animation aient été employées pour mettre en œuvre la Convention, la plupart des travaux de conception ont été entrepris par le Comité de gouvernance, dont les membres (ainsi que les garants) étaient nommés par le gouvernement à l’issue de négociations à huis clos entre des actrices et acteurs clés : la présidence de la République, le ministère de la Transition écologique et solidaire, le Conseil économique, social et environnemental (CESE), des *think tanks* et les Gilets citoyens. Cela a permis de couvrir les principaux intérêts sociaux – experts en climatologie, spécialistes de la démocratie participative, représentants du secteur économique et social et personnes nommées par le ministère. Deux membres de la Convention, choisis au hasard et renouvelés à chaque session, ont rejoint le Comité de gouvernance après son premier week-end.

D’une certaine manière, le Comité de gouvernance est le reflet des organes consultatifs établis par la plupart des autres assemblées. Le principe de conception ici est que la pluralité des intérêts garantit l’équilibre et l'indépendance politiques. Mais le comité de gouvernance multipartite n’est pas consultatif : il a un pouvoir exécutif. La conception et la mise en œuvre de la convention ont été des activités plus contestées et plus politiques que pour la plupart des autres assemblées. Dans le même temps, les membres du Comité de gouvernance et les garants portaient publiquement une voix plus partisane. Le Comité était exécutif dans la conception de la Convention et les membres du Comité étaient plus politiques dans leurs rapports avec les membres de la Convention et les médias. À plusieurs reprises, les membres du Comité de gouvernance et les garants ont pris la parole devant la Convention, exprimant souvent des positions politiques fortes. En faisant connaître leurs points de vue, ils ont franchi une limite qui est généralement soigneusement surveillée dans les DMP, où les actrices et acteurs de la gouvernance conservent, dans la mesure du possible, une distance et une neutralité vis-à-vis des délibérations de l’assemblée (OCDE, 2020).

### Autonomie des membres de la Convention

L’autonomie dont jouissent les membres de la Convention est sensiblement plus étendue que celle dont bénéficient les membres de la plupart des autres assemblées. La Convention contraste fortement avec d’autres DMP en termes d’influence de ses membres sur la fixation de l’ordre du jour, le caractère de la facilitation, la surveillance des frontières avec les médias, le choix des experts, des parties prenantes et des chercheurs, et la forme des propositions finales. Il n’y a qu’au Danemark que nous trouvons des niveaux d’autonomie comparables et parfois plus étendus pour certaines de ces dimensions de la pratique de l’assemblée.

Des membres choisis au hasard dans la Convention ont rejoint le Comité de gouvernance après le premier week-end et, à des moments critiques, ont pu influencer les décisions du Comité. Lorsque les membres participent à la gouvernance d’autres assemblées, c’est généralement en tant que membres d’organes consultatifs, plutôt que de l’organe directement responsable de la conception du programme de travail de l’assemblée. Les membres de la Convention ont été en mesure de contrer directement les préoccupations de certains membres du Comité de gouvernance, plus conservateurs dans leurs attitudes à l’égard des capacités des citoyens à traiter des questions complexes et désireux de limiter leurs activités. L’ordre du jour de la Convention a été géré de manière moins serrée au fil du temps.

Mais si les membres de l’assemblée disposaient de certains pouvoirs de définition de l’ordre du jour au sein de l’assemblée, ils n’égalaient pas ceux de l’Assemblée danoise sur le climat. Les cinq chantiers de la Convention ont été établis indépendamment des citoyens par le comité de gouvernance, comme en Allemagne, en Écosse et au Royaume-Uni. En revanche, lors de la première phase de l’assemblée danoise, les membres ont entendu des experts et ont ensuite réfléchi à des thèmes potentiels à partir desquels l’organisation ont sélectionné les domaines de travail. La deuxième phase de l’assemblée danoise était encore plus ascendante, les membres étant habilités à décider eux-mêmes des thèmes qu’ils souhaitaient aborder. Lorsque, souhaité par de nombreux membres et le comité de gouvernance, a été mis en place un chantier transversal regroupant des questions plus systémiques qui recoupaient les cinq thèmes, celui-ci a été arrêté après deux sessions par le comité de gouvernance sous la pression d’autres membres de la Convention.

Le style de facilitation adopté au sein de la Convention révèle une différence de philosophie entre les mini-publics. Alors que l’analyse de l’impact de la facilitation reste un domaine sous-exploré de la pratique du DMP (Dillard, 2013 ; Escobar, 2019), une distinction peut être établie entre les approches de la facilitation qui privilégient l’égalité de la parole et celles qui privilégient l’auto-organisation. Toutes les assemblées réalisent une forme d’égalité politique de présence par le tirage au sort – une chance égale d’être sélectionné pour l’assemblée (Smith, 2021). Pour les assemblées qui donnent la priorité à l’égalité de la parole, le mode préféré de travail en petits groupes est l’animation directive des tables – que ce soit lorsque les membres travaillent en plénière ou en groupes de travail, qu’ils apprennent, réfléchissent ou élaborent des recommandations. Le principe est que les assemblées doivent tenter d’égaliser les opportunités de contribuer aux délibérations, les animatrices et animateurs équilibrant les contributions entre celles et ceux qui sont plus ou moins confiant·es. Ce principe est à la base des pratiques d’animation des assemblées en Allemagne, en Irlande, en Écosse et au Royaume-Uni.

En France – et aussi au Danemark – une fois qu’une égalité de présence substantielle est atteinte par le biais du tirage au sort, l’autonomie est sans doute considérée comme une priorité plus importante. Les petits groupes organisent eux-mêmes une grande partie de leurs délibérations et de la rédaction de leurs propositions. Les animatrices et animateurs ne sont pas absent·es, mais iels sont moins nombreux·ses et s’impliquent avec plus de laisser-aller, n’intervenant que lorsque des dysfonctionnements dans les interactions du groupe apparaissent. Compte tenu du budget limité disponible, au Danemark, cette approche de la facilitation peut être considérée comme un mélange de philosophie et de nécessité pratique – les facilitatrices et facilitateurs coûtent cher. Alors que les Français disposaient d’un budget nettement plus important, ils ont choisi d’adopter une approche qui privilégie la capacité politique d’auto-organisation des citoyens.

Là où la Convention se distingue particulièrement de la plupart des autres mini-publics délibératifs, c’est dans la surveillance des frontières entre les membres et les autres actrices et acteurs, qu’il s’agisse des médias, des expert·es, des parties prenantes ou des chercheurses et chercheurs – et du Comité de gouvernance, comme nous l’avons vu précédemment. La Convention française est la seule à faciliter l’identification et l’engagement externe des membres pendant le processus. La défense de la vie privée des membres est une pratique courante dans les DMP. La plupart n’identifient pas les membres et gèrent soigneusement les relations avec les médias traditionnels et sociaux. Comme l’indique l’OCDE, le respect de la vie privée des membres est essentiel « pour les protéger de l’attention médiatique indésirable et du harcèlement, ainsi que pour préserver l’indépendance des participants, en veillant à ce qu’ils ne soient pas soudoyés ou soumis à des pressions par des groupes d’intérêt ou des militants « (OCDE, 2020, p. 119). L’Irlande présente les pratiques les plus restrictives, avec la rétention de l’identité des membres de l’Assemblée citoyenne irlandais 2016-18 et un fort encouragement à ne pas parler avec les médias. Cela s’explique en partie par les controverses politiques autour de l’avortement – la principale question abordée par l’assemblée – mais cela reflète une pratique et une philosophie plus larges qui donnent la priorité à la création d’un espace sûr pour s’assurer que les membres ne ressentent pas la pression du regard du public et les protéger du lobbying des intérêts particuliers (Smith, 2021). Bien que les membres n’aient pas à s’identifier, la Convention était beaucoup plus ouverte aux journalistes et encourageait davantage les membres à échanger avec les médias. Un certain nombre d’entre eux sont devenus des visages familiers dans les médias sociaux et traditionnels.

La frontière entre les membres d’un côté et les parties prenantes et experts de l’autre était inhabituellement poreuse à la Convention par rapport aux autres assemblées. Dans tous les cas, différents types d’intervenants – experts, défenseuses et défenseurs d’intérêts, et détentrices et détenteurs d’expériences – fournissent des arguments pour éclairer les délibérations de l’assemblée. La pratique courante au sein des assemblées est que l’organisation supervisent soigneusement l’interaction entre les membres et les intervenants. Les intervenants apportent des éclairages et sont interrogés par les membres. Les experts sont généralement impliqués dans les organes de gouvernance, en façonnant le type d’informations de base présentées et en donnant des conseils sur les intervenants potentiels, et ils sont disponibles pour apporter une contribution supplémentaire sur demande. Au Danemark, en Allemagne et en Écosse, un petit groupe d’experts a examiné et fourni un retour d’information aux membres sur les éléments scientifiques et administratifs de leurs projets de propositions. Mais une limite claire est maintenue.

La pratique de la Convention française était souvent plus proche de la co-création (Giraudet et *al*., 2022), avec un engagement plus prononcé et plus soutenu entre les membres, les experts et les parties prenantes. Il ne faut pas confondre cela avec le travail formel du Comité légistique qui recommandait des révisions du texte des propositions afin qu’elles soient dans un format juridique plus solide. Sur ce point, la Convention s’est davantage rapprochée des pratiques danoises, allemandes et écossaises, où les actrices et acteurs externes étaient invité·es à fournir des commentaires sur les projets de propositions. Mais à la différence de ses homologues étrangères, dans le cadre de la Convention, les experts et les parties prenantes ont souvent travaillé en étroite collaboration avec les membres dans le processus de rédaction – fournissant parfois un texte à examiner par les membres. Nous pouvons lire ces interactions à travers le prisme de l’autonomie : les membres ont pu faire appel à des experts et à des porteuses et porteurs de cause pour les aider dans la tâche difficile de la rédaction. Mais de telles interactions sont généralement gérées plus soigneusement dans la plupart des autres DMP en raison des craintes d’influence indue de la part des parties intéressées. Comme dans les autres assemblées, cependant, ce sont uniquement les membres de la Convention qui prennent les décisions finales sur le contenu des propositions et qui sont habilités à voter sur leur adoption.

Une dernière distinction concerne la nature du résultat. Dans presque toutes les assemblées, les membres sont les autrices et auteurs des recommandations. La CAUK est une exception, avec une proportion importante d’options produites par des experts avant la délibération et des membres engagés principalement dans l’évaluation de ces options. La Convention fait également exception mais sur un autre aspect. Le Comité de gouvernance a interprété le mandat de la Convention comme exigeant des membres qu’ils élaborent des mesures référendaires, législatives et réglementaires susceptibles d’être adoptées directement. Sur le plan de la forme, les propositions de la Convention étaient donc plus directement applicables que celles de la plupart des autres assemblées – d’où l’importance du comité légistique. La Convention était en outre habilitée à décider de la voie que pouvait prendre l’adoption d’une proposition. Le choix final a été de ne proposer que trois référendums sur ses 149 propositions – le reste étant des mesures législatives et réglementaires.

### Examen et contrôle post-assemblée

Les mini-publics délibératifs tendent à avoir une capacité limitée d’examen et de contrôle du devenir de leurs propositions. Une fois qu’un rapport a été présenté, les membres se dispersent généralement, ainsi que les instances d’organisation, de gouvernance et de mise en œuvre. Le modèle des DMP définit fortement l’élément d’entrée pour l’élaboration de la politique (fournir des recommandations), mais est moins bien développé pour le suivi et la supervision des réponses des commanditaires et des autres actrices et acteurs. La Convention française a été le fer de lance de l’innovation à deux égards.

Premièrement, cas rare, la Convention s’est réunie à nouveau plusieurs mois après la réception de son rapport par E. Macron pour examiner les progrès accomplis dans la mise en œuvre de ses propositions (son jugement : généralement négatif). Cette pratique a été adoptée par l’Assemblée écossaise sur le climat, qui s’est réunie à nouveau six mois après la présentation de son rapport au Parlement pour évaluer la réponse officielle du gouvernement. Bien que cette nouvelle réunion ne soit qu’un moment unique d’examen, elle incite sans aucun doute le gouvernement à prendre les recommandations plus au sérieux. L’Écosse fait figure d’exception dans la mesure où son secrétariat et son comité de pilotage ont continué à travailler après la fin de l’assemblée pour assurer une relation continue avec le gouvernement, les médias et les autres parties prenantes autour du travail de l’assemblée.

Un autre facteur distinctif est l’activisme des membres au-delà de la vie de la Convention. Nous pouvons le constater sous au moins trois formes connexes. Premièrement, un certain nombre de membres sont restés actifs par leurs interventions dans les médias. Deuxièmement, certains ont contribué directement, avec des fonctionnaires, aux forums politiques visant à traduire les propositions de la Convention en lois et en politiques. Bien que d’autres assemblées effectuent souvent un travail médiatique et politique avec leurs membres, ce travail est, là encore, généralement plutôt géré par l’organisation. Il est courant que l’organisation choisissent des membres particuliers pour devenir le visage de l’assemblée, présentant publiquement des recommandations au nom de leurs pairs ou participant à des réunions organisées avec des fonctionnaires. Cette pratique est particulièrement répandue en Allemagne, où les membres ont participé à des réunions coordonnées par le BBK avec des représentants des partis politiques.

Une grande partie (mais pas la totalité) de cette activité post-rapport a été coordonnée par « Les 150 », l’Association des Citoyens de la Convention Climat, créée par les membres. L’association surveille en permanence la manière dont le gouvernement et les autres organismes ont répondu à leurs recommandations. Alors qu’un nombre important de membres ont participé à sa formation, au fil du temps, moins de membres se sont engagés dans ses activités. « Les 150 » ont un statut normatif ambigu – un groupe autosélectionné de membres a pris sur lui d’être la voix permanente de la Convention.

Le degré de notoriété élevé de la Convention, l’importance de sa tâche et l’autonomie accordée aux membres en ce qui concerne l’organisation de leur travail et les relations avec des intérêts extérieurs sont autant de conditions explicatives de l’activisme et de l’auto-organisation continue des membres dans la supervision et le contrôle de l’action du gouvernement au-delà de la durée de vie de la Convention. Il s’agit d’une combinaison inhabituelle de conditions pour une capacité d’action politique qui n’a été présente dans aucune autre assemblée sur le climat – ou plus largement dans les mini-publics délibératifs.

### Objet du débat public et de l’action politique

Les DMP – même les assemblées nationales sur le climat – ont généralement du mal à susciter et à maintenir l’intérêt des médias pour les débats et les propositions. Elles n’expriment pas le conflit et la contestation qui tendent à caractériser les événements politiques jugés dignes d’intérêt (Pomatto, 2019). Cela n’a pas été le cas pour la Convention française, en raison du contexte de sa mise en place et du rejet ultérieur de nombre de ses propositions, ainsi que de l’approche militante de nombre de ses organisatrices, organisateurs et membres. Ces facteurs ont permis à la Convention de bénéficier d’une plus grande visibilité médiatique et publique dès le début et bien au-delà de la présentation de son rapport.

Le rôle public joué par le président de la République dans la commande, l’acceptation d’une invitation à s’exprimer, puis la réception de ses recommandations, ont donné à la Convention un profil politique dont ne bénéficient pas d’autres assemblées. Cela signifie également que les réponses du gouvernement et du parlement ont fait l’objet d’un examen public plus approfondi. En ce qui concerne les termes fondamentaux de la commande – la mesure dans laquelle ses propositions ont conduit à des référendums, des mesures législatives ou réglementaires – l’impact de la Convention française reste contesté. La loi « Climat et résilience » qui a été adoptée par le Parlement en 2021 pourrait bien ne pas avoir existé sans la présence de la Convention. Il est clair qu’un picorage (*cherry picking*, (Font et *al*., 2018) de ses propositions a eu lieu. On estime qu’environ 50 % des propositions de la Convention ont été réalisées dans une certaine mesure, la plupart sous une forme modifiée[[7]](#footnote-7). Les propositions les plus radicales ont eu tendance à être laissées de côté, aucune des propositions de référendum n’ayant été retenue. Pour les propositions qui ont été adoptées sous une forme ou une autre, il est essentiel de considérer le contrefactuel : combien d’entre elles le gouvernement et le parlement auraient-ils adoptées sans la contribution de la Convention ? Il n’est pas surprenant que de nombreux·ses organisatrices, organisateurs et membres soient déçu·es par l’impact politique direct de la Convention lorsqu’ils comparent le résultat à la promesse d’E. Macron du « sans filtre ». Mais cette promesse était ambiguë et la traduction de nombreuses propositions, modifiées ou non, en lois et règlements reste une réalisation impressionnante parmi les DMP. La traduction des propositions en lois sur le climat est sans doute plus importante pour l’Assemblée citoyenne d’Irlande, bien que le gouvernement ait eu un nombre beaucoup plus faible de recommandations à traiter. Il est trop tôt pour dire si le taux d’adoption des propositions est similaire dans toutes les assemblées climatiques, mais l’effet direct sur la loi de la part de la Convention est probablement inhabituel.

La Convention s’est à nouveau distinguée par d’autres aspects de son impact. L’ampleur de la couverture médiatique a permis d’obtenir un certain nombre de résultats. Le premier est que la sensibilisation de la population à la Convention est extraordinairement élevée[[8]](#footnote-8) par rapport à toute autre assemblée sur le climat – et à presque tous les autres DMP qui ont eu lieu dans le monde (à part peut-être l’Irlande). Deuxièmement, le débat public sur la légitimité et l’utilisation future des assemblées sur le climat – et plus largement des assemblées citoyennes –est plus courant dans le discours public français. Troisièmement, l’importance politique de la crise climatique a cru. Cela a forcé des politiciens souvent réticents à s’engager de manière substantielle dans les questions de transition écologique. Enfin, les dirigeants infranationaux, par exemple les maires, se sont engagés à répondre aux propositions pertinentes de la Convention et/ou ont commandé leurs propres assemblées sur le climat. La Convention démontre que l’impact des assemblées sur le climat ne se limite pas à la proportion dans laquelle leurs propositions sont converties en politiques publiques ou en lois. Les assemblées sur le climat peuvent devenir un point focal pour un discours politique et une action publique plus larges.

### La Convention, un cas à part

La Convention fait figure d’exception parmi les assemblées sur le climat et les pratiques de DMP en général. Ce statut d’exception est une conséquence directe du contexte hautement politique dans lequel elle a émergé, des jugements politiques portés par son commanditaire dans la définition de ses attributions et de ses pouvoirs, de la manière dont les dispositions de gouvernance ont été établies et de leur conduite, des décisions de conception sur le mode de fonctionnement de la Convention, de la réponse du commanditaire aux propositions, de l’activisme des membres et du débat public qui en a résulté.

Cette combinaison de facteurs est essentielle pour comprendre la position de la Convention par rapport aux autres assemblées climatiques. Les dispositions de gouvernance et les frontières plus poreuses entre les membres de la Convention et les autres actrices et acteurs (médias, parties prenantes, expert·es, chercheuses et chercheurs) remettent certainement en question un certain nombre des attentes normatives de nombreux organisatrices et organisateurs, et défenseuses et défenseurs des mini-publics délibératifs. Aucune autre grande assemblée n’a été gouvernée et conçue par un organe unique et les organes multipartites dans les dispositifs de gouvernance sont généralement consultatifs. Il est également inhabituel que l’organisation – qu’il s’agisse des membres du comité de gouvernance ou des garants – soient aussi ouvertement partisans. D’autres assemblées ont tendance à délimiter plus soigneusement les frontières entre les actrices et acteurs de la gouvernance et les membres de l’assemblée. De même, les relations entre les membres de l’assemblée et les autres actrices et acteurs ont tendance à être gérées plus soigneusement. L’impact plus large de cette présentation plus publique et politique de l’assemblée doit inciter les défenseur·ses et les conceptrices et concepteurs d’assemblées climatiques à réfléchir à quels aspects de la vie privée des participants devraient continuer d’être protégés, en particulier si l’un des résultats souhaités est d’affecter le discours public (Lafont, 2019).

Les décisions du commanditaire et des actrices et acteurs de la gouvernance auraient pu être différentes. Une conception plus conventionnelle aurait atténué l’impact public de la convention. La question est ouverte de savoir si une Convention plus contrainte publiquement aurait eu davantage d’impact sur les politiques publiques. La publicité entourant la Convention a-t-elle forcé la main des politiciens pour qu’ils acceptent ou s’opposent aux propositions ? Il est hautement improbable que le débat public et les impacts qu’il a eus sur la politique française aient émergé d’un processus plus étroitement géré. L’activisme des membres de la Convention et des actrices et acteurs de la gouvernance a été essentiel pour en faire un spectacle intéressant pour les médias et le grand public.

L’idée que des assemblées nationales sur le climat puissent, tout d’abord, avoir lieu, et ensuite, devenir un sujet de débat public était presque impensable il y a quelques années. La Convention française est une exception dans le sens où elle a atteint un profil politique et est devenue un objet de préoccupation publique plus qu’aucun autre mini-public délibératif. Cela sera inconfortable pour ceux qui pensent qu’elle y est parvenue en sapant les vénérables principes communément admis de la théorie délibérative. Mais cela a peut-être aussi ébranlé un champ de pratique qui risque de devenir trop complaisant vis-à-vis de ses convictions et de ses pratiques.
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